

# РЕШЕНИЕ

№ 10739

гр. София, 18.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13421** по описа за **2025** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „КРЕДИТ ТАЙМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [жк], [улица], със съдебен адрес [населено място], район „Красно село“, [улица], ет.1, ап.4, чрез адв. Х. М. от САК, срещу Решение от 29.09.2025 г. по нахд № 12579/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 21-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 004744 от 07.05.2024 година на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП относно наложена му имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева за нарушение на член 10а, ал.2 от Закона за потребителския кредит (ЗПК) и имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева за нарушение на член 11, ал.1, т.10 от ЗПК.

Касаторът поддържа, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния и процесуален закон. Намира решението за необосновано като противоречащо на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Посочва разминаване в датата на издаване на НП, което препятства приложението на чл.3, ал.1 от ЗАНН и е равнозначно на липса на дата на издаване на НП. Поддържа изложените пред СРС съображения, касаещи нарушение на формата по чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, както и приложение на чл.28 от ЗАНН. Претендира се отмяна на решението на СРС и на потвърденото с него НП, както и присъждане на разноски за две съдебни инстанции.

Ответникът директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП оспорва касационната жалба, чрез юрк. Г.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, възприетата по реда на чл.220 АПК фактическа обстановка, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна СРС е приел, че във връзка с план-програма за контролната дейност на Комисия за защита на потребителите (КЗП) са изискани от "Кредит Тайм" ЕООД документи за проверка. На 25.10.2023 г. към ППД №К- 0132161/25.10.2023 г. са представени документи, включително досиета по отпуснати кредити:

- Договор за паричен заем №105770 от 22.05.2023 г., сключен в [населено място] между кредитора „Кредит Тайм" ЕООД и потребител.

-Договор за паричен заем №105294 от 03.05.2023 г., сключен в [населено място] между кредитора „Кредит Тайм" ЕООД и потребител.

-Договор за паричен заем №106516 от 23.06.2023 г., сключен в [населено място] между кредитора „Кредит Тайм" ЕООД и потребител.

-Договор за паричен заем №107039 от 24.07.2023 г., сключен в [населено място] между кредитора „Кредит Тайм" ЕООД и потребител.

Въз основа на постъпилите писмени доказателства се установило следното:

На 23.06.2023 г. в [населено място], кредиторът „Кредит Тайм“ ЕООД е предоставил по договор №106516 от 23.06.2023 г. на потребителя кредит в размер на 2000 лева, срещу задължението да го върне в срок от 6 месеца, за който кредит са изискани от потребителя такси за действия, свързани с усвояване и управление на кредита - такса за експресно разглеждане на заявка за одобрение на паричен заем в размер на 935.64 лв. и такса за индивидуално кредитно предложение в размер на 935.64 лв., което било в нарушение на разпоредбата на чл. 10а, ал. 2 от Закона за потребителския кредит (ЗПК).

По Договор за паричен заем №105294/03.05.2023 г., „Кредит Тайм“ ЕООД е отпуснал кредит в размер на 1200 лв. за 12 месеца, за който кредит са изискани от потребителя такса за експресно разглеждане в размер на 902.88 лв. и такса за индивидуално кредитно предложение в размер на 903.12 лв. По Договор за паричен заем №105770/22.05.2023 г., „Кредит Тайм“ ЕООД е отпуснал кредит в размер на 1000 лв. за 6 месеца, за който кредит са изискани от потребителя такса за експресно разглеждане в размер на 472.32 лв. и такса за индивидуално кредитно предложение в размер на 472.32 лв.

По Договор за паричен заем №107039/24.07.2023 г., „Кредит Тайм" ЕООД е отпуснал кредит в размер на 1200 лв. за 4 месеца, за който кредит са изискани от потребителя такса за експресно разглеждане в размер на 397.44 лв. и такса за индивидуално кредитно предложение в размер на 397.44 лв.

Въз основа на така предоставените досиета по договори за потребителски кредити проверяващите служители на КЗП установили, че „Кредит Тайм" ЕООД изисква заплащане на такси за следните действия: експресно разглеждане на заявка за одобрение на паричен заем и индивидуално кредитно предложение.

Към ППД №К-0132163/07.11.2023 г. било приложено Становище от "Кредит Тайм" ЕООД, според което индивидуалното кредитно предложение се свързва с продукт, който е значително по-евтин от останалите, които предоставя кредиторът, като таксата за индивидуално кредитно предложение

дава преимущества пред съответния кандидат – кредитополучател, а заплатилият тази такса потребител се приема за по-надежден, по-специален клиент, който кредиторът желае да задържи и на който би предложил специални преференциални условия, бъдещо предварително одобрение при кандидатстване за нов паричен заем. Индивидуалното кредитно предложение е описана като услуга, която се предоставя устно при посещение на потребителя в офис на кредитора.

На интернет страницата на „Кредит Тайм“ ЕООД е публикуван документ "Тарифа относно таксите за услугите предоставени от Кредит Тайм“ ЕООД, в сила от 13.03.2020 г., в който упоменатите такси са актуализирани и утвърдени с решение на управителя и влизат в сила от 04.10.2022 г. Съгласно тази тарифа, кредиторът събира такси за издаване на удостоверения, за уведомително писмо при просрочие на вноската, за издаване на копия на документи от архив и за разглеждане на документи. Таксите за разглеждане на документи са от 22 лв. до 96 лв. в зависимост от размера на кредита, който може да бъде от 300 лв. до 4000 лв. В Тарифата на "Кредит Тайм“ ЕООД не са установени такси за услуги като експресно разглеждане и индивидуално кредитно предложение.

Актосъставителят Е. Г. установила също така, че на 23.06.2023 г. в [населено място], при отпускане на потребителски кредит в размер на 2000 лв. със срок 6 месеца по договор №106516/23.06.2023 г. от кредитора „Кредит Тайм" ЕООД е предоставен на потребителя договор, който не съдържа задължителен реквизит по чл. 11, ал. 1, т.10 от ЗПК, а именно: не съдържа информация за приложимия годишен процент на разходите (ГПР), като се посочат взетите предвид допускания, използвани при изчисляване на годишния процент на разходите по определения в приложение №1 от ЗПК начин.

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 10 от ЗПК, договорът за потребителски кредит трябва да съдържа годишния процент на разходите по кредита и общата сума, дължима от потребителя, изчислени към момента на сключване на договора за кредит, като се посочат взетите предвид допускания, използвани при изчисляване на годишния процент на разходите по определения в приложение №1 от ЗПК начин.

На 23.06.2023 г. е предоставен от "Кредит Тайм" ЕООД кредит по договор №106516, в който за приложимия по договора ГПР е посочена стойността 9.89%, без да е посочено кои разходи са отчетени при формиране на ГПР, като за общо дължима сума по договора за кредит са посочени сумите от 3930 лв. и 3084 лв. - при ползване на отстъпка.

Съгласно дефиницията на чл.19, ал. 1 от ЗПК ГПР изразява общите разходи по кредита за потребителя, настоящи или бъдещи (лихви, други преки или косвени разходи, възнаграждения от всякакъв вид, в т. ч. тези, дължими на посредници за сключване на договора), изразени като годишен процент от общия размер на предоставения кредит. Тоест, в посочената величина, която е израз на всичко дължимо по кредита, следва да са включени всички разходи, които ще възникнат и които са пряко свързани с кредитното правоотношение.

В конкретния случай, при кредит от 2000 лв. със срок 6 месеца, лихвен процент в размер на 10% и начислени разходи за услугите експресно разглеждане и индивидуално кредитно предложение, всяка от които е на стойност 935.64 лв., с погасителната вноска от 655 лв. или 514 лв. - при ползване на отстъпка, от кредитора е посочен ГПР в размер 9.89%, който не включва начислените разходи за услугите експресно разглеждане и индивидуално кредитно предложение и който не е ясно как е изчислен.

В погасителния план към договор за заем №106516, за кредит от 2000 лв., с годишен лихвен процент 10% и срок от 6 месеца, са посочени няколко стойности на "Обща сума", в зависимост от включените разходи: "Обща сума главница и договорна лихва: 2058.72 лв.", "Обща сума - главница, договорна лихва, Т1 и Т2: 3930.00 лв." и "Обща сума - главница, договорна лихва, Т1 и

T2 с отстъпка до и на падеж: 3084.00 лв.", където T1 и T2 са съответно таксите за експресно разглеждане и за индивидуално кредитно предложение, всяка от които на стойност 935.64 лв. За ГПР е посочено: "максимална стойност: 9.89". Използвайки общодостъпни методи за изчисляване на ГПР, като например онлайн кредитен калкулатор на [www.calculator.bg](http://www.calculator.bg) или ползвайки знания от финансова математика, потребителят може да стигне до извода, че посочената в договора за кредит стойност на ГПР не се отнася към договорената погасителна вноска и общата сума, дължима от потребителя.

За констатираните нарушения свидетелката Е. Г. съставила АУАН № 004744 от 04.12.2024 г. за нарушение на член 10а, ал.2 от Закона за потребителския кредит и за нарушение на член 11, ал.1, т.10 от Закона за потребителския кредит, въз основа на който било издадено обжалваното пред СРС НП.

СРС е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Е. Г. Г. и писмените доказателства от административно наказателната преписка, приобщени по реда на чл.283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица, при спазване на формата по чл.42 и чл.57 ЗАНН и в сроковете по чл.34 от ЗАНН. Като е тълкувал разпоредбите на чл.5, ал.1-9 от ЗПК съдът е приел за доказано вмененото нарушение на чл.10, ал.2 от ЗПК, тъй като включването от кредитора в договора за кредит на такса за експресно разглеждане на кредита и такса индивидуално кредитно предложение е в явно противоречие с изискванията на посочената разпоредба, доколкото индивидуалното кредитно предложение е задължение на кредитора съгласно изискванията на чл. 5, ал. 1 от ЗПК и следва да се предостави във формата по чл. 5, ал.2 от ЗПК – като стандартен европейски формуляр (Приложение № 2 от Закона), съдържащ преддоговорна информация, който се попълва изцяло от кредитора.

С аргумент от чл.16, ал.1 от ЗПК е отречена защитната теза на наказаното лице, че индивидуалното кредитно предложение се свързва с продукт, който е значително по-евтин от останалите, които предоставя кредиторът и таксата за индивидуално кредитно предложение дава преимущества пред съответния кандидат. В допълнение, визираните такси не били включени в „Тарифа относно таксите за услугите, предоставени от „Кредит Тайм“ ЕООД в сила от 13.03.2020 година. В заключение, СРС е формирал извод, че услугите експресно разглеждане на заявката за одобрение на паричен заем и индивидуално кредитно предложение не са самостоятелни допълнителни услуги, не се таксуват с фиксирана стойност за съответна типична допълнителна услуга по тарифа на кредитора, а действията по тези услуги са свързани изцяло и само с усвояване кредита, поради което тяхната недължимост от страна на длъжника следва пряко от закона - чл. 10а, ал.2 от ЗПК.

На следващо място, съдът е разгледал вмененото нарушение на член 11, ал.1, т.10 от ЗПК в светлината на легалното определение по чл.19, ал.1 от закона. Съобразил е, че в Договор № 106516 от 23.06.2023 г. е посочен годишен процент на разходите от 9.98%, като в конкретния случай при кредит от 2 000 лева със срок 6 месеца, лихвен процент в размер на 10% и начислени разходи за услугите експресно разглеждане: 935.64 лева с погасителната вноска от 655 лева или 514 лева - при ползване на отстъпка, посоченият от кредитора ГПР в размер 9.89 %, не включва начислените разходи за услугите експресно разглеждане и индивидуално кредитно предложение, при липса на яснота как е изчислен този ГПР. Посочвайки в договора за кредит размер на ГПР, без да се посочва кои разходи са включени в него, потребителят бил поставен в невъзможност да разбере какъв реално е процентът на оскъпяване на ползвания от него финансов продукт или трябва да предполага кои точно разходи по кредита са включени в посочената стойност на ГПР.

Също така, в погасителния план към Договор за заем № 106516 от 23.06.2023 г., за кредит от 2

000 лева с годишен лихвен процент 10% и срок от 6 месеца, били посочени няколко стойности на „Обща сума“, в зависимост от включените разходи: „Обща сума главница и договорна лихва: 2 058.72 лева“, „Обща сума - главница, договорна лихва, T1 и T2: 3 930.00 лв.“ и „Обща сума - главница, договорна лихва, T1 и T2 с отстъпка до и на падеж: 3 084.00 лв.“, където T1 и T2 са съответно таксите за експресно разглеждане и за индивидуално кредитно предложение, всяка от които на стойност 935,64 лева. За ГПР в погасителния план било посочено: „максимална стойност: 9.98“, но не ставало ясно какво влага кредиторът в определението максимална стойност“ на ГПР, тъй като не било посочено кои разходи са включени в ГПР, а посоченото цифрово изражение на ГПР, без да са посочени взетите предвид допускания, използвани при изчисляване на ГПР по определения в Приложение № 1 към ЗПК начин, т.е. без изрично да се посочат всички разходи, които са отчетени при формиране на ГПР, не предоставя информация за реалната стойност на ГПР и оставя потребителя сам да изчислява реалния ГПР и тълкува посочения ГПР какви разходи включва и до колко е реален, като по този начин чрез неправилно посочване на ГПР в договора за кредит на практика липсва информация за ГПР по договора. Въз основа на изложено съдът приел за доказано и вменено нарушение на член 11, ал.1, т.10 от ЗПК. За съответна на нарушенията приел и наложената имуществената санкция и за двете нарушения в минималния размер от 3 000,00 лева съобразно нормата на член 45, ал.1 от ЗПК, в редакцията на ДВ брой 59 от 2016 година.

Обжалваното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене при съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Фактичката обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени и гласни доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правнорелевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това, при мотивирано посочване кои от тях се кредитират и защо. Независимо, че доводите на наказаното лице в жалбата до СРС касаят единствено допуснати нарушения на формата по чл.42, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, районният съд е извършил цялостна проверка за материална законосъобразност на обжалваното пред него НП и е достигнал до правилен и обоснован извод за доказаност на нарушенията по чл.10а, ал.2 от ЗПК и чл.11, ал.1, т.10 от ЗПК.

Разпоредбата на чл.10а, ал.2 от ЗПК урежда императивна забрана за кредитора да изисква заплащане на такси и комисиони за действия, свързани с усвояване и управление на кредита. В случая безспорно е установено, че по Договор № 106516 от 23.06.2023 г. на потребителя е предоставен кредит в размер на 2 000 лева, за който кредит от него са изисквани такси за действия, свързани с усвояване и управление на кредита - такса за експресно разглеждане на заявка за одобрение на паричен заем в размер на 935.64 лв. и такса за индивидуално кредитно предложение в размер на 935.64 лв. Също така не е спорно, че в „Тарифа относно таксите за услугите предоставени от Кредит Т. ЕООД“, в сила от 13.03.2020 г., не са посочени упоменатите такси за услуги като експресно разглеждане и индивидуално кредитно предложение. Същите такси не са събрани от потребителя преди сключване на договора за кредит, а се начисляват на

вноски към погасителните вноски по усвояване на кредит.

Обосновано е позоваването на Общите изисквания за предоставяне на предоговорна информация по чл.5 от ЗПК, който в ал.1 задължава кредитора да предостави на потребителя необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит. Съгласно втората алинея на разпоредбата, тази информация се предоставя във формата на стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити съгласно [Приложение № 2](#). По силата на чл.5, ал.4 от ЗПК информацията по ал. 1, 2, 9 и 13, както и общите условия се предоставят на потребителя *безвъзмездно*, на хартиен или друг траен носител, по ясен и разбираем начин, като всички елементи на информацията и на общите условия се представят с еднакъв по вид, формат и размер шрифт - не по-малък от 12, а съгласно ал.5 - формулярите, съдържащи предоговорната информация по ал. 2, трябва да бъдат попълнени изцяло от кредитора. Видно от бланката на Приложение № 2 към чл. 5, ал. 2 от ЗПК - Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити, същата съдържа данни за общия размер на кредита, условията за усвояване на кредита (*как и кога потребителят ще получи парите*), указания за размера, броя, периодичността и датите на погасителните вноски, лихвите и/или разходите по кредита ще са дължими, както следва общият размер на кредита (главницата) заедно с лихвите и разходите, които могат да възникнат във връзка с кредита.

Приложимата нормативна уредба правилно е навела районния съд на извод за допуснато нарушение на чл.10а, ал.2 от ЗПК при сключване на Договор № 106516 от 23.06.2023 г. Начислените такси за услугите експресно разглеждане и индивидуално кредитно предложение, освен, че не са посочени в Тарифата за такси на „КРЕДИТ ТАИМ“ ЕООД, представляват такси за усвояване и управление на кредита, включени в неговите погасителни вноски в нарушение на чл.10а, ал.2 от ЗПК. Тези услуги представляват част от дейността на кредитора по разглеждане на документи и отправяне на индивидуално предложение, които същият следва да извърши безвъзмездно при отпускане на кредита по силата на чл.5, ал.1-9 от ЗПК. След като специалният закон задължава кредитора да предостави *безвъзмездно* на потребителя предоговорната информация във визираната по-горе форма по Приложение № 2 към чл. 5, ал. 2 от ЗПК - Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити, вкл. данни, свързани с усвояването и управлението на кредита, то вмененото нарушение на чл.10а, ал.2 от ЗПК се явява доказано, както правилно е приел районният съд.

В разпоредбата на чл.11, ал.1 от ЗПК са уредени реквизитите на договора за потребителски кредит, сред които по т.10: годишния процент на разходите по кредита и общата сума, дължима от потребителя, изчислени към момента на сключване на договора за кредит, като се посочат взетите предвид допускания, използвани при изчисляване на годишния процент на разходите по определения в [приложение № 1](#) начин. Съгласно чл.19, ал.1 от ЗПК годишният процент на разходите по кредита изразява общите разходи по кредита за потребителя, настоящи или бъдещи (лихви, други преки или косвени разходи, комисиони, възнаграждения от всякакъв вид, в т.ч. тези, дължими на посредниците за сключване на договора), изразени като годишен процент от общия размер на предоставения кредит. Размерът на ГПР и начинът на формирането му изрично следва да бъде посочен в Част III на Приложение № 2 към чл. 5, ал. 2 от ЗПК -

Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити. Не е било спорно по делото, че в Договор № 106516 от 23.06.2023 г. е посочен годишен процент на разходите от 9.98%, но не е посочено кои разходи са отчетени при формиране на ГПР. При съответни математически изчисления е направен обоснован извод, че начислените разходи за услугите експресно разглеждане и индивидуално кредитно предложение, всяка от които е на стойност 935.64 лв., с погасителната вноса от 655 лв. или 514 лв. - при ползване на отстъпка, **не са включени в** посочения от кредитора ГПР в размер 9.89% в нарушение на чл.11, ал.1, т.10 от ЗПК. Стойността на ГПР, като глобален израз на всичко дължимо по кредита е важна информация за потребителите. На практика благодарение на ГПР става ясно реалното оскъпяване на всеки кредит, тъй като към лихвения процент по кредита се добавят всички разходи, които са свързани с него. Посочвайки в договора за кредит размер на ГПР, който не е относим към договорената вноса и общата сума, дължима от потребителя, т.е. посочвайки невярна стойност на ГПР, по-ниска от реалния размер, кредиторът не предоставя информация за действителното оскъпяване на кредита, респ. потребителят е поставен в невъзможност да разбере какъв реално е процентът на оскъпяване на ползвания от него финансов продукт или трябва да предполага кои точно разходи по кредита са включени в посочената стойност на ГПР. Като е достигнал до идентични правни изводи, районният съд е постановил обжалваното решение и в тази му част при правилно приложение на закона.

Напълно неоснователни са касационните оплаквания за липса на дата на издаване на НП. Според титулната част на процесното НП във от съмнение е, че същото е издадено на 07.05.2024 г. Посочената преди и в разпоредителната му част дата 10.05.2024 г. е част от редакцията на посочената разпоредба от ЗПК, която е била изменена в ДВ, брой 41 от 10.05.2024 г. Това посочване на нормативна редакция на разпоредба от ЗПК по никакъв начин не се отразява на датата на издаване на НП на 07.05.2024 г., нито води до неяснота във формираната от административно наказващия орган воля или до накърняване на правото на защита на наказаното лице да разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение и да организира защитата си срещу него. Налице е пълно единство при описание на нарушението в АУАН и в НП, поради което са неоснователни и доводите за допуснато нарушение на формата и съдържанието им по чл.42, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗАНН.

Не е налице и основание за приложение на чл.28 от ЗАНН, доколкото процесните нарушения не разкриват характеристиките на „маловажен случай“ по смисъла на пар.1, т.4 от ДР на ЗАНН. Същите не представляват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения или на неизпълнения на задължение от съответния вид. Наказаното лице не навежда и не се установяват смекчаващи обстоятелства или други индивидуални обстоятелства по нарушенията, които да ги отличават от обикновените случаи на нарушения от този вид. В НП е посочено, че установените нарушения са първи, което е съобразено при определяне на минимален размер на имуществените санкции по чл.45, ал.1 от ЗПК.

По изложените съображения и като е достигнал до идентични правни изводи, районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона, поради което е дължимо оставянето му в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал.4 и ал. 5 от ЗАНН на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на бб.47

евро съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.  
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН,  
Административен съд София-град, XVIII-и Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 4245 от 26.11.2025 г. по нахд № 8306/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3-и състав.

ОСЪЖДА „КРЕДИТ ТАЙМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място],[жк], [улица], да заплати на Комизията за защита на потребителите на основание чл. 63д, ал.4 и ал. 5 от ЗАНН юрисконсултско възнаграждение в размер на 66.47 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.