

РЕШЕНИЕ

№ 5103

гр. София, 05.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2072** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ)

Образувано е по жалба на ФОНДАЦИЯ „А. Ф.“, ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ №ОС-675-00-050/27.01.2021г. на началника на Регионалната дирекция за национален строителен контрол – [населено място] (РДНСК) и във вр. с Определение №442/24.02.2021г. на Административен съд – Бургас по адм. дело №487/2021г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваното Решение, като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в несъответствие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържа, че нито един от въпросите, поставени в Заявлението за достъп до обществена информация, не засяга интересите на трето лице и следователно административният орган не е имал основание да иска съгласие на това лице, съгласно чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ. Твърди, че въпросите: има ли валидни строителни книжа и извършвани ли са в тази връзка проверки от контролните органи, са свързани с това дали еднакво се прилага законът при проектирането и строителството на сгради. Сочи, че част от дейността на РДНСК - задължен субект по ЗДОИ, е свързана с упражняване на контрол по спазване на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и на нормативните актове по неговото прилагане, както и с контрол за законосъобразност на издадените строителни книжа. Претендира, че информацията за наличие на валидни строителни книжа в процеса на строителство и за осъществяване на контрол от органите на Дирекцията за

национален строителен контрол (ДНСК или Дирекцията), не представлява производствена или търговска тайна по смисъла на §1, т.5 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДОИ и следователно достъпът до нея не може да бъде ограничен. Изтъква също, че с нормата на §1, т.5 ДР ЗДОИ е въведена оборима презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес и в тежест на административния орган е да докаже обратното, което в случая не е сторено. Чрез процесуалния си представител адв. М. моли съда да отмени процесното Решение №ОС-675-00-050/27.01.2021г. Претендира да му бъдат възстановени сторените разноски за държавна такса. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – НАЧАЛНИК на Регионалната дирекция за национален строителен контрол – [населено място], оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. А. поддържа, че оспорваното Решение е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото, писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Със Заявление с вх. №ОС-675-03-842/03.11.2020г. жалбоподателят Фондация „Антикорупционен фонд“ е поискал РДНСК да му предостави достъп до следната информация:

1) Налице ли са валидни строителни книжа – Разрешение за строеж (РС), Разрешение за ползване и пр. по отношение на сградите, построени в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 61042.11.137 от Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР) на [населено място], [община]?

2) Предприети ли са проверки дали са законосъобразни сградите, които са действително изградени и са нанесени като контури в КК?

3) От информацията в кадастъра става ясно, че в ПИ има 4 сгради, но от нанесените контури изглежда, че в кадастъра има налична информация само за две от тях, съответно с идентификатори 61042.11.137.1 и 61042.11.137.4. Какъв е статусът на останалите две сгради отбелязани съответно като Замък и като Параклис „Св. Г.“? Налице ли са РС, Разрешение за ползване и пр.?

4) ДНСК извършвало ли е проверки на сградите, отбелязани като Замък и като Параклис „Св. Г.“? Ако да, какви са резултатите от проверките? (молим при възможност за копия от констативните документи от проверките със заличени лични данни).

5) Налагани ли са санкции по отношение на горното?

С Писмо изх. №ОС-675-00-916/04.12.2020г. началникът на РДНСК е уведомил трето лице – Г. К. Т., за подаденото искане за предоставяне на достъп до обществена информация и като е приел, че търсената информация засяга интересите на това лице, е поискал последното да заяви изрично съгласие или респективно отказ за

предоставяне на достъп до исканата информация.

С писмо вх. №ОС-675-04-503/15.12.2020г. е заявен отказ на физическото лице Г. К. Т. за предоставяне на достъп до информацията, поискана със Заявление с вх. №ОС-675-03-842/03.11.2020г. В писмото изрично е заявено, че имотите за които се иска предоставяне на обществена информация не са собственост на Г. Т., а на неназовано дружество, чиито интереси засяга.

С процесния административен акт ответникът е отказал достъп до търсената информация, с мотив, че трето лице, чиито интереси се засягат от исканата информация, е изразило изрично несъгласие за предоставянето ѝ в Становище с вх. №ОС-675-04-503/12.12.2020г.

На първо място настоящият решаващ състав приема, че процесното Решение е постановено от некомпетентен орган – началник на РДНСК.

Съгласно изричната норма на чл.221, ал.1 ЗУТ Дирекцията за национален строителен контрол е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище С.. Тя се състои от централно управление и регионални дирекции. Според чл.5 от Устройствения правилник на ДНСК (обн. ДВ, бр.42828.05.2019г.) Дирекцията се ръководи и представлява от началник, който се назначава и освобождава от министъра на регионалното развитие и благоустройството. При осъществяване на своите правомощия началникът на ДНСК се подпомага от двама, назначени от него заместник-началници, на които делегира със заповед правомощия и определя техните функции.

Не е спорно по делото, че ДНСК е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ и доколкото началникът представлява и ръководи Дирекцията, то в неговата компетентност е и издаването на актове по чл.28 ЗДОИ за предоставяне или респективно за отказ да се предостави достъп до искана обществена информация.

Съгласно чл.28, ал.2 ЗДОИ в срока по ал.1 органите (каквото безспорно е началникът на ДНСК) или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства началникът на Дирекцията да е определил изрично, с нарочен акт, началника на РДНСК да постановява актове по ЗДОИ.

На следващо място съдът обосновава извод, че процесното Решение е незаконосъобразно по същество, поради противоречието му с материалноправните норми и с целта на закона.

Легалното определение на понятието „обществена информация” се съдържа в разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ – това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна.

С нормата на чл.149, ал.5 ЗУТ е въведено императивно задължение за органите, издали разрешение за строеж, да уведомяват писмено съответните органи на ДНСК по местонахождение на строежа за издадените разрешения за строеж и заповеди за допълването им по чл.154, ал.5 и да изпращат копия от тях в 7-дневен срок от издаването им, като към тях се прилагат копия от текстовата и графичната част на действащия подробен устройствен план и копие от визата за проектиране, когато

такава се изисква. В чл.156, ал.1 ЗУТ е предвидено, че в 14-дневен срок от уведомяването им по реда на чл.149, ал.5 органите на Дирекцията извършват служебна проверка за законосъобразност на издадените разрешения за строеж и заповедите за допълването им по чл.154, ал.5 заедно с одобрените инвестиционни проекти, както и разрешенията за строеж в случаите по чл.147, ал.1. В тежест на органите на ДНСК е и проверката за съответствие на издадените разрешения за строеж и одобрените инвестиционни проекти, когато такива се изискват, с предвижданията на действащия подробен устройствен план (чл.156, ал.2 ЗУТ). В компетентността на Дирекцията е въвеждането в експлоатация на строежите от първа, втора и трета категория въз основа на разрешение за ползване, издадено при условия и по ред, определени в наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството, както и забраната за ползване на такива строежи, когато са въведени в експлоатация в нарушение на изискванията на закона – чл.177, ал.2, чл.178, ал.5 ЗУТ. Началникът на ДНСК или упълномощено от него лице е компетентният орган, който спира изпълнението и забранява достъпа до строежи, както и издава заповед за премахване на незаконни строежи от първа, втора и трета категория или на части от тях, при наличие на условията, изчерпателно регламентирани в чл.224, ал.2 и чл.225, ал.2 ЗУТ.

Според изричната норма на чл.4, ал.1 и ал.2 от Устройствения правилник ДНСК упражнява контрол по спазването на ЗУТ и на нормативните актове по прилагането му при проектирането и строителството, в т.ч. влагането на качествени строителни материали и изделия с оглед осигуряването на сигурността, безопасността, достъпността и другите нормативни изисквания към строежите, както и обследването и документирането на аварииите в строителството. Дирекцията упражнява контрол по законосъобразността на изпълнението и ползването на строежите от първа, втора и трета категория, осъществява контрол по законосъобразността на издадените строителни книжа, както и на действията на общинските администрации и на участниците в инвестиционния процес за спазването на разпоредбите по устройство на територията за всички категории строежи на територията на Република България.

От прегледа на цитираните норми следва категоричен и еднозначен извод, че актовете, които издават органите на ДНСК във връзка с осъществяване на правомощията им по осъществяване на контрол за законосъобразност на строителството, съдържат официална обществена информация по смисъла на чл.10 ЗДОИ, достъпът до която не може да бъде ограничаван. Служебна по смисъла на чл.11 ЗДОИ е информацията, събирана, създавана и съхранявана от ДНСК (РДНСК) във връзка с официалната информация – такива в случая биха били строителните книжа, представени по реда на чл.149, ал.5 ЗУТ, протоколи от извършвани проверки и всякакви други актове, издадени от длъжностни лица на Дирекцията по повод осъществяване на контрол по строителството. Достъпът до такава информация също не може да бъде ограничаван поради чувствителността на тази информация и наличието на надделяващ обществен интерес, предвид изричната императивна забрана за извършване на строителство без одобрени строителни книжа и издадено Разрешение за строеж, както и императивната забрана за ползване на строежи без да са въведени в експлоатация. Знанието за наличие, респективно за липса на строителни книжа, за наличие, респективно за липса на акт за въвеждане в експлоатация на който и да е строеж, за това осъществяван ли е контрол за законосъобразност на строителството и съответно налагани ли са санкции при констатиране на нарушения

на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, във всеки случай ще предостави възможност на гражданите да си съставят мнение относно дейността на задължения субект, какъвто е ДНСК.

При изключително ограничените възможности на ЗУТ за оспорване на строителните книжа и актовете за въвеждане в експлоатация на строежите от една страна и от друга необходимостта процесът на строителство да се осъществява в съответствие с императивните законови норми, контролът упражняван от Дирекцията и публичността на информацията във връзка с него е от изключителен обществен интерес и със сигурност съдейства за повишаване на прозрачността и отчетността на задължения субект.

Само за пълнота на изложението съдът отбелязва, че от мотивите на оспорвания административен акт по никакъв начин не става ясно каква е връзката на лицето изразило изричното си несъгласие за предоставянето на търсената информация и наиздателно разяснило на началника на РДНСК що е то обществена информация, кога и кому се дължи. Загадка остава и въпросът по какъв начин исканата информация засяга интересите на това лице. Тези въпроси обаче са без значение за законосъобразността на административния акт, доколкото както беше отбелязано достъпът до официална обществена информация не може да бъде ограничаван, а по отношение на служебната такава е налице надделяващ обществен интерес, който е абсолютна пречка за постановяване на отказ за предоставянето ѝ.

Предвид изложеното, настоящият решаващ състав приема, че Решение №ОС-675-00-050/27.01.2021г. на началника на РДНСК е недействителен административен акт, който следва да бъде прогласен за нищожен, а преписката изпратена на компетентния орган – началник на ДНСК със задължителни указания по прилагането на закона и предоставяне на достъп до информацията, поискана със Заявление с вх. №ОС-675-03-842/03.11.2020г.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса в размер на 50 (петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО РЕШЕНИЕ №ОС-675-00-050/27.01.2021г. на началника на Регионалната дирекция за национален строителен контрол – [населено място].

ИЗПРАЩА административната преписка на НАЧАЛНИКА на Дирекцията за национален строителен контрол за ново произнасяне по Заявлението на Фондация „Антикорупционен фонд“ с вх. №ОС-675-03-842/03.11.2020г. и ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТЪП до информацията, изрично посочена в т.1.1. – т.1.5., в 7-дневен срок от съобщаването на настоящото съдебно Решение.

ОСЪЖДА Дирекцията за национален строителен контрол, представлявана от началника, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Фондация „Антикорупционен Ф.“, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет.2, сумата 50 (петдесет) лева – разноски по адм. дело №2072/2021г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова