

РЕШЕНИЕ

№ 6193

гр. София, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **5517** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 3 от НАРЕДБА № 3 ОТ 11 МАЙ 2011 Г. ЗА ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ФИЗИЧЕСКА ГОДНОСТ КЪМ ВОДАЧИТЕ НА МОТОРНИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА И УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА МЕДИЦИНСКИТЕ ПРЕГЛЕДИ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ФИЗИЧЕСКАТА ГОДНОСТ ЗА ВОДАЧИТЕ ОТ РАЗЛИЧНИТЕ КАТЕГОРИИ.

Образувано е по жалба на В. Л. А. срещу Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС № 209 от 15.04.2021 г. на Транспортна централна лекарска експертна комисия при Национална многопрофилна транспортна болница "Ц. Б. III" към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията / ТЦЛЕК/, В ЧАСТТА с която е прието, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, С1 и без право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на картата в оспорената ѝ част, поради съществени нарушения на административно производствените правила, неспазване установената форма и материална незаконосъобразност. Комисията се била произнесла в непълен състав, без да анализира всички документи. Оспореният акт бил немотивиран. ТЦЛЕК била

изменила влязлата в сила карта за оценка на физическата годност на водач от 16.07.2020г. без да е сезирана и влошила положението на жалбоподателя относно категории С и С1. Не ставало ясно защо ответникът е приел, че състоянието на жалбоподателя попада в хипотезата на т.45 от Приложение № 1 от Наредба № 3/2011г, а не по т.47а от Приложението. Твърди нарушение принципа на съразмерност по чл.6 ал.2 АПК. Моли съда да отмени картата в оспорената ѝ част и върне преписката на ТЦЛЕК за ново произнасяне със задължителни указания. Претендира разноски.

Ответникът - Транспортна централна лекарска експертна комисия /ТЦЛЕК/ не взема становище.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител и не участва в процеса.

Административен съд-София-град след като прецени доводите на страните и събраните по делото относими доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Експертно решение (ЕР) на ТЕЛК по общи заболявания при МБАЛ – Св И. Р. Е. № 1104 от заседание 110 от 3.09.2007 г. /л. 22/ на В. Л. А. е определена трайно намалена работоспособност (ТНР) 60% пожизнено. Водещата диагноза е травматична ампутация на китката и дланта. В мотивната част на ЕР са описани травматична ампутация на II, III, IV и V пръсти на лявата недоминантна ръка, контрактура във всички стави на палеца, анкилоза на лява гревнена. Посочена е дата на инвалидизацията 7.10.2001г вследствие трудова злополука.

След изготвен Протокол /л.17/ на ТОЛЕК за освидетелстване със становищата на всички специалисти, а именно: офталмолог, оториноларинголог, хирург, вътрешни болести, невролог, психиатър и травматолог, като в частта, попълнена от специалист травматолог е записана ампутацията на II, III, IV и V пръсти на лявата недоминантна ръка, без захват, както и приспособление за ляв горен крайник, Транспортната областна лекарска експертна комисия (ТОЛЕК) е извършила оценка на физическата годност на водача за придобиване на правоуправление на МПС, като е издала Карта № 610/25.03.2021 /л.15/ със заключение, че жалбоподателят отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория В1 и В2, но не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, М, Т, Е. ТОЛЕК е дала предписание да използва приспособление, компенсиращо функцията на ляв горен крайник. ТОЛЕК се е позовала на т. 45, от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредба № 3/11.05.2011 г.

Жалбоподателят е обжалвал /л. 25/ заключението на ТОЛЕК пред ТЦЛЕК по отношение приетото, че не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, М, Т, Е.

Съставен е от ТЦЛЕК, Протокол за освидетелстване на годност /л.21/, № IV /2021г, в която са вписани заключенията на различните специалисти. Травматологът дава заключение за ампутацията на II, III, IV и V пръсти на лявата недоминантна ръка, и приспособление за ляв горен крайник.

ТЦЛЕК е отразила заключението си в Карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС № 209 от 15.04.2021 г., като изцяло е потвърдила становището на ТОЛЕК, оспорена от жалбоподателя В ЧАСТТА с която е прието, че не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, С1 и без право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена

сметка и таксиметрови превози на пътници.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.140 АПК от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори картата в посочената по-горе част.

Картата за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС на Транспортна централна лекарска експертна комисия има двойствен характер – от една страна е индивидуален административен акт, а от друга страна е експертно медицинско заключение.

Противно на доводите в жалбата, процесната Карта е издадена от компетентен орган, съгласно чл.11 ал.1 т.3 от Наредбата № 3/ 2011г, при обжалване заключение на транспортна областна лекарска експертна комисия / ТОЛЕК/, подписана е от всички седем членове от състава на ТЦЛЕК, които са определени и назначени от министъра на транспорта, инф. технологии и съобщенията по предложение на директора на Н. „Ц. Б. III“

Актът е издаден в писмена форма, и то именно в предвидената в чл. 10, ал. 4 от Наредба № 3 от 2011 г. "Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС".

Картата е издадена след становище на всички специалисти, съгласно чл. 8, ал. 2 от Наредба № 3 от 2011 г., както и въз основа на попълнен по установения ред Протокол по образец, съгласно чл. 10, ал. 3 от Наредба № 3 от 2011 г.

Като правно основание за издаване на картата в оспорената ѝ част е посочена т. 45, от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредба № 3/11.05.2011 г. Спазени са изискванията за мотивираност на акта. Съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР №16/1975г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. В настоящият случай фактическите основания (мотивите) поради които е прието, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, С1 и без право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници се съдържат в документите предхождащи издаването му, приложени по административната преписка. Налице е и тъждественост между правните и фактическите основания. Съображенията, че

жалбоподателят не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, С1 и без право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници са, че е с ампутацията на II, III, IV и V пръсти на лявата недоминантна ръка, без захват, както и приспособление за ляв горен крайник, компенсирало функцията на ляв горен крайник. Съдът следва да извърши проверка дали посочното заключение съответства на материалния закон, а именно т. 45 от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредба № 3/11.05.2011

Не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила при постановяване на процесното заключение, обективизирано в Карта за оценка физическата годност на водач/ кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС.

ТЦЛЕК е разгледала и коментирала приложената документация. Основният спорен въпрос по делото е свързан с тълкуване на т. 45 от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредба № 3/11.05.2011 според която при Ампутация или аплазия на горен и долен крайник или части от него (без дистални фаланги на пръсти) получаването на свидетелство за управление на МПС в категории "С", "СЕ", "С1", "С1Е", "D", "DE", "D1", "D1E", "Т.", "Ттб" е забранено.

Спорът е правен и се концентрира най-общо в правилното приложение на материалния закон, в частност логическото и граматическо тълкуване на посочената разпоредба.

По делото не е налице спор относно обстоятелството, че жалбоподателят през 2001 г. /ЕР на ТЕЛК, л.18, етапни епикризи л.19 и л.23/ е претърпял травматична ампутация на 2-ри, 3-ти, 4-ти и 5-ти пръст на лявата ръка, както и че лявата ръка е с невъзможен захват и му е предписано да използва приспособление за компенсиране на функцията на увредения крайник. Тоест, не е налице спор, че посоченото от специалист - травматолог в протоколите на ТОЛЕК и на ТЦЛЕК /л. 17 и л.21/ правилно отразява увреждането на жалбоподателя и съответства на всички приложени към преписката медицински документи.

Спорът по делото е дали това състояние съответства на изброените в т. 45 /както е приел адм орган/ или в т. 47а /поддържано от жалбоподателя в жалбата/ от Приложение № 1 към Наредба № 3 от 2011 г.

Както бе посочено по-горе, съгласно чл. 4 от Наредбата изискванията за физическа годност към водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС са определени в приложение № 1 /в табличен вид и според съответната група - 1 или 2/ чрез посочване на заболяванията и състоянията, при наличието на които се налагат ограничения за получаването на свидетелство за управление на МПС в зависимост от категорията на МПС.

С картата в оспорената ѝ част е прието, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за водач на МПС от категория С, С1 Тези категории касаят група 2 в приложението.

Както се посочи видно от т. 45 от Приложение № 1 при "ампутация или аплазия на горен и долен крайник или части от него, без дистални фаланги на пръсти" управлението на МПС от всички категории, попадащи в група 2, т.е. и "С", съответно "С1" е "забрането". Терминът "ампутация" означава хирургическо отстраняване, а терминът "аплазия" - неправилно развитие или вродена липса на орган или тъкан. Фалангите са костните сегменти, които влизат в структурата на пръстите на ръцете и

краката, като "дисталните фаланги" са най-отдалечените от китката на ръката такива, а именно тези, които се намират при възглавничките на пръстите. Т.е. за да не попада в т. 45 от приложението състоянието следва да е на ампутация или аплазия / вродена липса/ само на дистални фаланги на пръстите, но не и на цели пръсти, каквото безспорно е състоянието на жалбоподателя.

При описаното състояние на травматична ампутация на 2-ри, 3-ти, 4-ти и 5-ти пръсти на лявата ръка / т.е. на четири цели пръста/, съответно невъзможен юмручен захват, независимо от използваното приспособление за компенсиране на функцията на увредения крайник, тъй като такова не е предвидено като изключване от приложението на т. 45 от Приложение № 1, за жалбоподателя е забранено управлението на МПС от категориите, вкл. в група 2 от Наредбата. Във връзка с доводите в жалбата съдът следва да анализира и състоянията, посочени в т. 47 от Приложение № 1, в т.ч. и б. „а“ при които, за разлика от т. 45, където управлението на МПС от всички категории в група 2 е безусловно /императивно/ "забранено", при т. 47 за управление на МПС от категория "С" и С1" се извършва допълнителна индивидуална преценка.

За разлика от т. 45, където са посочени липса / вродена или травматична на ръка или части от нея, без дистални фаланги на пръстите/, в т. 47 се сочат главно увреди на кости, сухожилия, стави и мускули на пръстите и части на ръката, но не и тяхната пълна липса.

Състоянието на жалбоподателя не се вписва /не може да се квалифицира/ в състоянията, описани в т. 47 от Приложение № 1. Действително, тук става въпрос за увреждания, свързани с неподвижност или ограничена подвижност. Дори и "загуба на два или три пръста или при пълна контрактура" да не се тълкува във връзка с мястото, където е направено изброяването, а именно в б. "а", където са изброени видове "анкилоза" / неподвижност/ или "контрактури" / ограничена подвижност", което съдът счита, че е правилният подход за тълкуване на разпоредбата, а да се отдели само текста " загуба на два или три пръста", то отново това състояние не съответства на увредата на жалбоподателя, което е липса, поради ампутация не само на два или три пръста, а на четири.

Следователно, заключението в оспорената карта, в частта ѝ по отношение на приетото, че лицето не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, С1, при наличието на специална забрана, посочена в т. 45 от Приложение № 1 от Наредба № 3 от 2011 г., е правилно.

Жалбоподателят не би могъл да управлява МПС от категориите, изброени в група 2, вкл. исканите от него категории С и С1, с оглед предвидените специални завишени изисквания към тях, с оглед характера на работата и по-голямата отговорност, която носят при управление на по-обемисти или по-тежки МПС, които сами по себе си представляват по-голям риск на пътя, както и отговорността, която носят и за живота и здравето и на превозваните него пътници, когато става въпрос за превозването им по занятие. В този смисъл е и посочената по-горе разпоредба на чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3 от 2011 г. съгласно която изискванията за физическа годност към водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 2 се прилагат и за водачите на МПС от категория В1, В и ВЕ, които извършват обществен превоз на пътници и/или товари и превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници.

В допълнение, и във връзка с доводите в жалбата, следва да се посочи, че предмет на

преценка за законосъобразност в настоящото производство е именно Карта № 209 / 15.04.2021г на ТЦЕЛК издадена по повод обжалване заключение на ТОЛЕК № 610 / 25.03.2021г. Предходно издадената карта от ТОЛЕК № 826 от 16.07.2020г не е част от административното производство, завършило с издаване процесната карта № 209 / 15.04.2021г , поради което и всякакви доводи, поради какви причини органът е приел тогава през 2020г, че лицето отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от С и С1 /при все че е била налице травматичната ампутация на пръстите / не следва да се обсъждат в настоящото производство. Нещо повече съгласно чл.10 ал.2 от Наредбата № 3 / 2011г лице, получило заключение за физическата си годност за придобиване на правоспособност за управление на МПС от ТОЛЕК или Транспортната централна лекарска експертна комисия (ТЦЛЕК), при необходимост от последваща оценка на физическата годност се преосвидетелства отново от ТОЛЕК, съответно ТЦЛЕК. Тоест, задължително е отново изцяло да се прегледа, да се извърши преценка състоянието на жалбоподателя, дали отговаря на изискванията за физическа годност на водач/ кандидат за придобиване на свидетелство/ правоспособност на управление на МПС, като по никакъв начин нито ТОЛЕК , нито ТЦЛЕК не е обвързана от предходни заключения. Преосвидетелстването се извършва изцяло и отново, поради което и доводите за влязла в сила карта за оценка на физическата годност на водач от 16.07.2020г. като ТЦЛЕК без да е сезирана е влошила положението на жалбоподателя относно категории С и С1 са неоснователни.

С оглед горното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли

Относно разноските: С оглед изхода на спора на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на В. Л. А. срещу Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС № 209 от 15.04.2021 г. на Транспортна централна лекарска експертна комисия при Национална многопрофилна транспортна болница "Ц. Б. III" към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията / ТЦЛЕК/, В ЧАСТТА с която е прието, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, С1 и без право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: