

Протокол

№

гр. София, 22.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 22.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **2851** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.08 ч. се явиха:

ИСКАТЕЛЯТ – С. Т. Д. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК НАЧАЛНИКЪТ НА ОПП - СДВР – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба депозирана на 24.06.2013 година от ответника, към която е депозирано пълномощно.

Адв. В. – Водим допуснатият ни свидетел, който моля да бъде разпитан. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

В залата се въведе допусканият свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетеля.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

Е. Б. Д. - 32 год., българска, български гражданин, неосъждана. Съпруга съм на жалбоподателя С. Т. Д..

СЪДЪТ уведомява свидетелката, че може да откаже свидетелски показания за факти и обстоятелства, който могат да я уличат в извършване на престъпление.

СВИДЕТЕЛКАТА – Искам да свидетелствам.

СВИДЕТЕЛКАТА предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА - Обеща да отговори вярно на поставените въпроси.

Свидетелката на въпрос на адв. В. – Въпросният ден беше краят на месец януари. Мъжът ми се обади през нощта, към 1 часа. Каза, че е пред блока и ми се обажда, за да го откарам до Първа градска болница. Аз слязох пред блока и се качих да карам. Отидохме с колата до болницата. Пред кабинета имаше много хора. През това време, аз разгледах актът, който имаше толкова много грешки в ЕГН и в имената на моя съпруг. Излезе сестра от кабинета, която ни взе документите. След малко се върна и каза, че не може да му взимат кръв за изследвания. Имената на жалбоподателя са С. Т. Д., а там пишеше С. Д. Т. и последните четири цифри на написаното ЕГН бяха други. При отказа попитах, защо не могат да извършат изследването и те ми казаха, че при тези несъответствия не могат да направят изследвания и не могат да вземат кръв. Казаха ми, че трябва да се върнем и да търсим полицаите, който са го написали. Не го направихме, защото там нямаше никой.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛКАТА ПРИКЛЮЧИ И СЪДЪТ Я ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

Адв. В. – Моля да заличите допуснатия свидетел на ответника, с оглед невявяването му в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ като взе предвид, че в протоколното определение на съда дадено в предходното съдебно заседание, е допуснал на ответника един свидетел при режим на довеждане, както и обстоятелството, че в днешното съдебно заседание не се явява процесуален представител на ответника, нито допуснатият свидетел Р. С. Л. и становището на адв. В., да бъде заличен допуснатия свидетел на ответника, СЪДЪТ намира последното за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатият при режим на довеждане свидетел на ответника за разпит в следващото съдебно заседание - Р. С. Л..

Адв. В. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. От събраните писмени и гласни доказателства по делото, се установява, че за моя клиент е имал обективна невъзможност да даде кръвна проба на 24.01.2013 година. При управлението на МПС не е пил алкохол. Видни и съществени са различията в акта и в

личната му карта. Има различия в имената и в ЕГН. Има много несъответствия. От днешния разпит на свидетеля безспорно се установи, че на моя доверител не му е взета проба, именно заради тези несъответствия. Още повече в Наредба № 30 за установяване на алкохол е казано, че в талона се посочват точно и ясно лични данни, но в настоящият случай не е така. Моля да приемете, че са налице всички нарушения от Наредба № 30, които са описани в жалбата. Налице е една обективна невъзможност на клиента ми да се защити. В тази връзка моля да отмените оспорвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: