Протокол
№

гр. София, 19.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **557** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Я. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Научен съвет на Институт по металознание, съоръжения и технологии, с Център по хидро и аеродинамика "Акад. А. Б." при БАН, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Д. Я. А. от [населено място], чрез адв. Е. С. - САК срещу Решение по т. 3 от Протокол № 19 от заседание на Научния съвет на Институт по металознание, съоръжения и технологии, с Център по хидро и аеродинамика „Акад. А. Б.“ при БАН, проведено на 17.12.2025 г.
В жалбата се сочи, че с процесното решение д-р Д. Я. А. не е избрана за заемане на академична длъжност „Главен асистент“ по научна специалност „Материалознание и технология на машиностроителните материали“ в научна област 5 „Технически науки“, професионално направление 5.6. „Материали и материалознание“ за нуждите на научна секция № 3 „Технологии и съоръжения за леене на метали и сплави“ в ИМСТЦХА БАН. Твърди се, че решението е взето при нарушение на процесуалните правила, поради което и актът е незаконосъобразен, постановен

при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В решението липсват мотиви. Сочи се, че решението е не е връчено официално на жалбоподателката, както и че на официалната страница на института не е публикувана информация относно обжалваната процедура и съпътстващи документи. Моли де се отмени решението по т. 3. Моли да се върне преписката на научния съвет за ново разглеждане и произнасяне по предложение на научното жури, провеждане на избори, приемане на мотивирано решение, съобразно указанията на съда. Направени са искания по доказателствата.
По делото е постъпила административната преписка.
По делото е постъпил отговор на жалбата от ответника, като се сочи, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена преди изтичане на срока за уведомяване. Излагат се съображения, че е неоснователна, поради което се моли да не бъде уважена. Изразява се становище по направените доказателствени искания.
По делото е постъпил отговор от ответника от 14.09.2026 г., с който се представят доказателства за влязло в сила определение по адм. дело № 557/2026 г. Представено е и решението на научния съвет на института, както и пълномощно.

АДВ. С.: Да се приемат представените доказателства. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
ЮРК. П.: Да се приемат доказателствата. Моля да приемете доказателствата, представени с отговора от 14.09.2026 г.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените доказателства за влязло в сила определение по адм. дело № 557/2026 г., решението на научния съвет на института, както и представеното пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Поддържам жалбата изцяло и изложеното от мен становище в предходното съдебно заседание. Считам, че с конституирането на научния съвет е отстранен вече един процесуален пропуск. Моля да отменените решението на научния съвет. За нас основният порок е липсата на мотиви за отхвърляне на кандидатурата на доверителя ми. Моля да отменените оспореното от нас решение и да върнете преписката на научния съвет за произнасяне при спазване на законовите изисквания за това. Моля да допълните списъкът ми за разноски заради явяването ми в днешното съдебно заседание, като представям и моля да приемете договор за правна защита и съдействие. Представям и писмени бележки.
ЮРК. П.: Оспорвам договора за правна защита и съдействие.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения договор за правна защита и съдействие от адв. С., както и представените писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на научния съвет като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: