

РЕШЕНИЕ

№ 6886

гр. София, 02.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6644** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на [фирма], против Решение № 75630/23.04.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 94^{-ти} състав, по НАХД № 1374/2020 г., с което е потвърдено издаденото от началника на Отдел „Оперативни дейности“ – С., в ЦУ на НАП **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 449018-F467590/17.07.2019 г. С НП на касатора е наложена имуществена санкция от 500 лева, на основание чл. 185, ал. 1 ЗДДС, за нарушение по чл. 118, ал. 1 от с.з. - неиздадена фискална касова бележка за извършена в търговски обект продажба на стока.

С касационната жалба и с писмени бележки се твърди абстрактно процесуална и материална незаконосъобразност на въззивното решение. В съдебното заседание касаторът не е представляван.

Ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата и моли решението да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, след като прецени приложените по

делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 от АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно: извършена на 14.01.2019 г. проверка в търговски обект – ученически стол, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от санкционираното дружество, като при проверката е установено, че за извършена контролна покупка на шоколадов десерт, на стойност 1 лев не е била издадена фискална касова бележка от наличното фискално устройство. Въззивният съд, след като обсъдил доказателствата и противопоставените му възражения е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност, съответно – за липса на основание да бъде приложена нормата на чл. 28 ЗАНН.

Касационният съд споделя мотивите на въззивния и преценява като неоснователни касационните доводи.

Разпоредбата на чл. 185, ал. 1 ЗДДС постановява, че на лице, което не издаде документ по чл. 118, ал. 1 с.з. се налага имуществена санкция на юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500, до 2000 лв. Нормата на чл. 118, ал. 1 задължава всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект, чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Извършването на процесното нарушение е установено по несъмнен начин. Предвид характера на засегнатите обществени отношения, за което въззивният съд е изложил нарочни мотиви, нарушението не може да бъде определено като маловажно, по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

С оглед неоснователността на касационната жалба и на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 и ал. 5 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 75630/23.04.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 94^{-ти} състав, по НАХД № 1374/2020 г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: