

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11339** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Х. чрез АДВОКАТ Д. Р. – редовно призована се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" – редовно призован се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се и преводача от арабски Т. Ю. – редовно призован.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача Т. Ю.: Не възразявам Т. Ю. да ми бъде назначен за преводач в настоящото производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Т. Ю. за преводач в настоящото производство.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че е дал конкретни указания на страните с определението за насрочване.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете АП. Представям първоначална оценка и допълнителна такава за уязвимост на лицето. Самото състояние на жалбоподателката, видно от доказателствата представени по АП и приобщените такива сочат, че нейното продължаващо настаняване и влияе в негативен аспект и се повишава нейната уязвимост. Считаме, че ако съдът

прецени заповедта като незаконосъобразна и постанови незабавното ѝ освобождаването самото време до приключване на делото ѝ пред касационната инстанция би довело до допълнително влошаване на общото състояние на жалбоподателката и считаме, че поради това е изпълнен критерият на чл. 242, ал. 2, т.3 от ГПК тогава, когато забавяне на изпълнението би довело до негативни последици по отношение на адресата, в случая на жалбоподателката. То е ясно, че няма адрес в страната. Тя е върната по силата на обратен трансфер от немската държава. На нея не ѝ е дадена възможност да си намери и да представи адрес, тъй като е задържана още на летището.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Правя възражение по отношение на оценката за уязвимост. Проведената психологична беседа от психолог показва, че тези ѝ състояния, които са констатирани не са свързани с настаняването ѝ в дома. Тя е дошла в такова състояние. По отношение на нейното настаняване ѝ е указана пълна подкрепа. Същата е настанена в медицински стационар. Правена ѝ е консултация с психолог и психиатър, има назначена терапия и тя е обгрижвана и е в спокойно състояние. Вие можете да се убедите днес, че жалбоподателката е в спокойно състояние. Във връзка с Ваше разпореждане представям документи, които касаят предприети действия по отношение на нея от страна на служители на Дирекция „Миграция“. Това са две докладни за проведени беседи. Едната докладна е от 20.10.25г., под № 3, а другата е от 04.11.2025г., макар че самата проверка е проведена на 30.10.25 г., както е описано в нея. Двете показват, че са провеждани интервюта, разяснявана е процедурата, предлагано ѝ е доброволно напускане, като всичко е описано във втората докладна. Представям справка, от която е видно, че освен в България същата е подавала документи и е търсила закрила в Х. и в Германия откъдето е върната. Отделно от това излиза, че в Швейцария тя също е пребивавала незаконно, заради което на основание чл. 3 от Регламент 1860 е издадено решение за връщане. Във връзка с тази информация служителите на Дирекция „Миграция“ са попълнили формуляр за събиране на допълнителна информация от Швейцария във връзка с повода за издаване на това решение за връщане. Представям и консултация проведена с психиатър и назначена терапия, която тя спазва и се чувства отлично. Същата се чувства добре когато не е сред много шум и много хора, за това тя се намира в медицински стационар, където има постоянно наблюдение, като при нужда се указва помощ от медицински лица. Считам, че наведените твърдения по отношение на уязвимост заради настаняване не се потвърждават.

Адв. И.: Беседите проведени с чужденката са ирелевантни. Това по никакъв начин не е предмет на спора дали са ѝ разяснени правата и дали може да се върне доброволно. Предмета на делото е друг. Тези документи са последващи на датата на процесната заповед. По отношение на документите изпратени от трети държави не възражам да се приемат. Ясно е, че тя е върната от трета държава и не виждам какъв нов факт навежда това. Възражам процесуалният представител на ответника да прави констатации за състоянието на жалбоподателката в днешното съдебно заседание, тъй като няма необходимата експертиза за това.

СЪДЪТ намира, че следва да приема всички представени от страните доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Обръщам внимание, че по аргумент от чл. 44, ал. 2 ЗЧРБ преди налагане на самата принудителна административна мярка административният орган, който я налага следва да прави преценка на това дали чужденецът спрямо, който се прилага принадлежи към уязвима група. В случая се касае за самотна жена, която е сама в Р.България, която страда от проблеми от психосуматични аспекти. Действително такова условие не се поставя при постановяване на обезпечителна мярка, но тъй като обезпечителните мерки нямат самостоятелно приложение, логично е да се следва при тяхното налагане преценка по отношение на състоянието на адресата. В конкретния случай такава не е направена при настаняването. Невярно е твърдяното от процесуалния представител на ответника, че влошаването на състоянието на доверителката ми няма общо с настаняването ѝ, напротив черно на бяло е посочено от клиничен психолог от МВР, че именно настаняването е довело до влошаване на състоянието на доверителката ми. Моля да имате предвид, че дори при налагане на мерки за неотклонение, когато говори за извършване на престъпление от общ характер се гледа дали тези мерки когато се налагат няма да имат по-негативно въздействие от целения ефект. Считам, че целта, която се преследва не може да обоснове това, че една млада жена, жертва на насилие, жертва на принудителен брак да продължава да бъде настанена независимо дали са налице формално предпоставките за това, тъй като административните актове трябва да се подчиняват преди всичко на чл. 6 АПК. Моля да имате предвид, че действително чужденката не разполага с адрес и не е представила такъв, но то е логично, тъй като тя е задържана веднага след влизане в страната. Това е обосновано със защита на държавния интерес. За мен е смешно как една жена без да има данни, че е заплаха за сигурността, може да застраши до такава степен държавния интерес, че да се налага да бъде затворена от първата секунда от пристигане в страната. Обезпечителните мерки по чл. 44, ал. 5, т. 1 и 3 ЗЧРБ не се налагат във всеки един случай. Те се налагат само тогава, когато съществуват пречки принудителната мярка да бъде изпълнена незабавно. Аз по делото не видях ответникът да е ангажирал доказателства, защо мярката не може да бъде изпълнена веднага. В нейният случай считам, че може изобщо да не бъде налагана обезпечителна мярка, тъй като не се сочи, защо тя не може да бъде веднага изпълнена. Ангажимент на административния орган е да обсъди всички хипотези и на тази база да вземе финална преценка. Аз считам, че в настоящия случай личният интерес на чужденката следва да има превес над обществения, тъй като тя така или иначе не го застрашава. За повече от 10 г. от както работя, Дирекция „Миграция“ не се научи, че домовете за временно настаняване на чужденците са места със затворнически режим и места, в които чужденците са лишени от свобода. Не може да се замества липсата на социална услуга с настаняване в затвор.

Юрк. Т.: Аз съм съгласна с факта, че домовете на Дирекция „Миграция“ не са социална услуга и не трябва да се превръщат в болнични заведения, но изисквания с оглед правата на чужденците е да има медицинска грижа. Когато за едно лице е противоположно да бъде настанено се установява чрез медицински преглед и заключението на лекаря е, че тя може да остане в дома. Да при настаняването административният орган е изследвал тези обстоятелства, които са му били известни, че чужденката е напуснала незаконно територията на страната и то в посока 3. Европа. Видно от справките, които представих тя е преминала няколко държави и това говори за нейното поведение, че тя ползва страната ни за транзитен пункт, не да търси закрила, не да живее в нея и това са мотивите, които органа анализира за да направи своето заключение, че има наличие от опасност от укриване, което е мотивът за издаване на оспорената заповед. По отношение на чужденката, след като тя е настанена и е установено нейното психично състояние тя не е оставена на произвола, тя е обгрижвана до степен, която е била възможна за тази

институция. Медицинската помощ на жалбоподателката е била нужна, с оглед защита на нейното здраве и права. Органът при издаването на оспорената заповед се позовава на чл. 34, ал. 4 АПК. Той не е могъл по никакъв начин да има контакт с лицето, което е трансферирано от Германия, за да проведе интервю и именно с оглед на профила, който лицето има е издадена тази заповед, с оглед да се гарантира изпълнението на принудителната мярка и това смятаме, че е мотивирано, за това не е и участвало в производството по издаване на оспорената заповед. Считам, че всички основания за издаването ѝ са налице, както и е налице опасността от укриване. Тя се представя с едни именна пред миграционните власти при първоначалното настаняване, след това с други именна в ДАБ и в Европа нямаме сведения как се е представяла. Това също е индиция, че се опитва да заблуди компетентните органи на страната по отношение на самоличността ѝ, което затруднява процеса по идентификация. Смятам, че административният орган законосъобразно и правилно е преценил наличните факти и че той във всеки един момент би могъл да замени принудителното настаняване с друга по-лека мярка. Той няма постановен отказ по този въпрос. Въпроса е, че жалбоподателят или неин гарант трябва да представят нужните документи, които да се проверят. Ако тя не е имала тази възможност при пристигането си на територията на страната, то от настаняването и до момент тя е могла да ангажира такива доказателства. Административният орган не е имал друг вариант за действие спрямо незаконно пребиваващ на територията на страната. Налице са материалноправните предпоставки и моля да потвърдите заповедта и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Жалбоподателката /лично/: Аз дадох всички доказателства, които имам във всички държави, които изброихте. Във всяка една държава казвах, че посоката ми е Германия. Аз съм от Д. ез Зор. В момента само баща ми е там. Аз съм издирвана там от някои хора и не мога да се завърна. Издирват ме и има заплахата за живота ми във връзка с принудителния ми брак. За това избягах с майка си и брат си. Това е причината да не искам да се върна. Въпросният бивш съпруг има доста роднини в България, които могат да ме преследват. Моята сестра е в Германия и живее там и там за мен е сигурно и могат да ме защитават и затова след като в България първият път беше отхвърлена моята молба, реших да замина за Германия. Аз докладвах целия път на контрабандата. Дадох цялата информация за този маршрут, през който минах. Тази информация е предоставих в Любимец. Моите роднини имат документи и когато ме намериха ме върнаха тук, защото съм пълнолетна, но майка ми остана там, защото има непълнолетни деца.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в днешното съдебно заседание от бюджета на съда, за което да се издаде 1 бр. РКО за сумата от 150 лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: