

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4992** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. А. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. Н., с пълномощно по делото на лист 25.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК - ГР. С., редовно уведомен, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Д. С., редовно уведомена, чрез назначеният и особен представител адв. Г. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. Д. П.-Т., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Г. Н., с пълномощно по делото на лист 281.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ОНИКС ИНТЕРНАШАНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно уведомена, чрез назначеният особен представител адв. Г. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Е. П., редовно уведомен, се явява лично и с адв. П. Т., с пълномощно по делото на лист 249.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Е. П., редовно уведомен, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. К. Л.-К., редовно уведомена, чрез назначеният и особен представител адв. Г. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Й. К. Л., редовно уведомен, чрез назначеният му особен представител адв. Г. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К., редовно уведомена, не се явява. На 16.06.2025 г. от същото е постъпил доклад, в който е заявила, че не може да се яви в съдебно заседание поради постъпването ѝ в

болница за операция и лечение, което продължава по-дълго от предвиденото. Извинява се на страните за неудобството и моли да и се възможност за явяване и защита на експертизата за по-късна дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Не възразяваме да се уважи молбата на вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Н.: Не възразявам да се уважи молбата на вещото лице. Нямам други доказателствени искания към момента.

АДВ. Д.: Не възразявам да се уважи молбата на вещото лице.

АДВ. Т.: Не възразявам да се уважи молбата на вещото лице. Независимо, че не е разгледано заключението на вещото лице за процесуална икономия, моля да допуснете показания на един свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание. С показанията му ще установяваме твърдение, което е въведено още с отговора на Н. П. преди една година по делото на оспорването, а именно, че фактическата власт върху имота, собствен на Н. Е. П., се упражнява от него, а преди него от неговите праводатели последните петдесет години, както е посочено в отговора, при неизменни граници, които физически съвпадат с тези граници, които са отредени и по регулационен план от 1966 г. описано от вещото лице и по проекта за изменение на кадастралната карта, който се оспорва. Има едно отбелязване от вещото лице, че спорната част била скоро третирана като земеделска земя, почиствана. Тези показания ще внесат яснота по този въпрос. Не е имало оспорване от другата страна, но смятам, че е елемент от спорния предмет, който подлежи на установяване и е в наша тежест да го установяваме, освен ако всички не се съгласят че е така, бих си спестил това искане. Имената на свидетелката която искаме да бъде допусната са Д. Т..

АДВ. Н.: Моля да не допускате исканото гласно доказателствено средство. Считаю, че е неотнормо към спора по отношение на оспорваната заповед.

АДВ. Н.: Аз също се присъединявам се към колегата, като бих искала да внеса малко яснота и за съда. С това свое изявление заинтересованата страна, на чието основание е направена промяната на кадастралната карта, сам признава, че тук се касае за спор за материално право, а ние сме административен съд и гледаме административната заповед. Ако ответника има някакви претенции за материално право и иска до указва давност, присъединяване, владение, тук не е мястото. Също така бих желала да подчертая, че е имал възможност с отговора на жалбата да си направи доказателствените искания, прави едва в днешното съдебно заседание с оглед допуснатата експертиза, която още не е изслушана и считам че са недопустими. Тук става спор за граници по отношение на кадастралната карта и нанесена направената промяна от тях която не е по кадастралната карта и считам че това искане не следва да бъде уважено от Съда и възразявам срещу него.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне направеното от процесуалния представител на заинтересованата страна Н. П. доказателствено искане за събиране на гласни доказателства.

Предвид това и и с оглед неявяването на вещото лице в днешното съдебно заседание по уважителни причини, Съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.10.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени. Да се призове вещото лице С. К..

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на довеждане като свидетел на заинтересованата страна Н. П., Д. Т. за установяване на фактите, посочени от процесуалният му представител по-горе.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: