

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11903** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Л. С., редовно уведомена, явява се лично и с АДВОКАТ ГЕРГЬОВСКИ, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Й. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ ГЕРГЬОВСКИ, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. К. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ ГЕРГЬОВСКИ, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. М. М., редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - ИНЖИНЕР С. Б. К., редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ ГЕРГЬОВСКИ: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на И. Л. С. от [населено място], М. Й. С. от [населено място], Столична община и В. К. К. от [населено място], срещу Заповед № 18-12467/07.11.2023 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., с която е ОДОБРЕНО изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място] – изразяващо се в промяна на границата между имоти с идентификатори 68134.6501.88 и 68134.6501.2049, като след изменението площта на имот с идентификатор 68134.6501.88 е 681 кв.м., а на имот с идентификатор 68134.6501.2049 е 1 318 кв.м.

СЪДЪТ докладва постъпила на 18.01.2024 година молба от ответника, с която е представена административна преписка с опис, в изпълнение на Разпореждане № 101/04.01.2024 година.

СЪДЪТ докладва постъпила на 19.01.2024 година молба от процесуалния представител на жалбоподателите, с която е представено Удостоверение за сключен граждански брак между М. Й. С. и И. Л. Д..

СЪДЪТ докладва постъпила на 21.02.2024 година молба-отговор на жалбата от процесуалния представител на заинтересованата страна К. М..

АДВОКАТ ГЕРГЬОВСКИ: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка и представения дубликат на удостоверението за граждански брак. Моля Ви да постановите определение, с което да спрете производството по настоящото дело до приключване на гр.д. № 2980/2024 година по описа на Районен съд – София. Предмет на делото е установителен иск за собственост върху 48 кв. метра, която с оспорената в настоящото производството заповед се отнема от имот с идентификатор 14831.6501.88 и се придава към имот с идентификатор 14831.6501.2049.

АДВОКАТ М.: Оспорвам жалбата. Запознат съм с административната преписка и моля да я приемете. Моля да оставите направеното искане за спиране на настоящото административно дело без уважение.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за спиране на производството по делото следва да се остави без уважение. Правата на собственост в административното производство по Закона за кадастралната карта и регистър се преценяват съобразно регистъра и документите за собственост към момента на постановяване на акта. При наличие на спор за материално право, органът следва да постанови отказ за изменение на кадастралната карта. В съдебното производство по проверка на законосъобразността на акта за изменение на кадастралната карта и регистър, съдът не се произнася по правата на собственост, съобразява ги такива, каквито са съобразно вписаните в разписния лист.

С оглед на горното СЪДЪТ намира, че не е налице преюдициален въпрос, налагащ

спиране на производството по делото.  
Предвид горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за спиране на производството по административно дело № 11903/2023 година по описа на Административен съд София-град до приключване на на гр.д. № 2980/2024 година по описа на Районен съд – София.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок, който за жалбоподателите и заинтересованата страна тече от днес, а за ответника – от получаване на съобщението.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо председател, представям и моля да приемете писмени документи с опис.

АДВОКАТ ГЕРГЬОВСКИ: Уважаема госпожо председател, моля да оставите без уважение направеното искане. Представените документи Считам, представените документи не са относими към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че представеното заверено копие на административна преписка по опис, съдържащ се в писмото от 18.01.2024 година следва да се приеме, като доказателство.

СЪДЪТ намира, че представеното удостоверение за сключен граждански брак следва да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представените от процесуалния представител на заинтересованата страна писмени документи касаят строителство в имота на заинтересованата страна, поради което не са относими към предмета на спора, поради което искането за приемането им следва да се остави без уважение.

Предвид горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Административната преписка по опис, съдържащ се в писмото от 18.01.2024 година.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Удостоверение за сключен граждански брак между жалбоподателите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представените в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна по опис.

ДОКУМЕНТИТЕ, които не са приети да се разшият от делото и да се приложат към задната корица на административното дело.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице като сменя самоличността му:

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. : 67 години, българка, българска гражданка, женена, неосъждан, с висше образование, без родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на АДВОКАТ ГЕРГЬОВСКИ): Регулационният план за [населено място] е одобрен със Заповед от 1985 година и не е приложен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на АДВОКАТ М.): Няма уреждане на сметки по регулация и затова приемам, че регулационният план от 1985 година не е приложен. Към момента на съставяне и подписване на договора от 1986 година, описан в заключението и приложен като документ 1.3, в сила, за [населено място], е регулационният план, одобрен със Заповед РД-50-09-324/15.10.1985 година. Изследвала съм плана и съм изготвила комбинирана скица. Заснемането на поземлените имоти от ответника е коректно. Измерих преместването на границата спрямо съществуващата граница на място. Това е отразено на комбинираната скица, най-западната линия, в съответствие с регулацията от 1985 година, точки 1 и 5. В легендата в цвят е посочено констатираното от мен. Заинтересованата страна е заявила изменение по съответни координати, по плана от 1985 година, но същият не е приложен. Оттук заключавам, в отговора на въпрос № 6, че исканото изменение от 2023 година не съответства на границите на имота на жалбоподателите по отношение на представените документи за собственост по делото.

АДВОКАТ М.: Оспорвам експертизата и моля да не се приема от съда. Моля съдът да допусне повторна експертиза. Вещото лице неправилно се позовава на документ - договор от 1986 година и приема, че този договор прехвърля права на собственост. Считам, че регулацията е приложена.

АДВОКАТ ГЕРГЬОВСКИ: Моля да приемете заключението на вещото лице, като компетентно, обосновано и пълно. Направеното възражение е неоснователно. Моля да оставите без уважение искането за назначаване на повторна експертиза. Считам, че съдът е компетентен да се произнесе по правата за собственост.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че заключението на Съдебно-техническа експертиза отговаря на поставените въпроси. Възражението на заинтересованата страна се свеждат до въпроса приложен ли е плана от 1985 година, който е правен и на него отговор дължи съдът.

С оглед на горното СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на Съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 (шестстотин) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 600 (шестстотин) лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна Съдебно-техническа експертиза.

АДВОКАТ ГЕРГЬОВСКИ: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ ГЕРГЬОВСКИ: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените оспореният административен акт по съображенията, изложени в жалбата. Представям списък с разноси, които моля да присъдите.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: