

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5311** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.47 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ – ПРОКУРОР ОТ СГП – Х. Х., редовно уведомена, не се явява, представлява се от прокурор С..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. А. А. /М. А. А., редовно уведомен, явява се лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА протеста.

Производството е образувано по прокурор Х. Х. от Софийска градска прокуратура, отдел „Гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор“ с искане за обявяване на нищожност на изразеното с действие волеизявление на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР за издаване на СУМПС №[ЕИК]/15.05.2024 г. на М. А. А. /М. А. А./, ЕГН [ЕГН], [дата на раждане] в С., ЛНЧ [ЕГН], с наличен по делото адрес в [населено място], [община], [жк], № 25, вх. Г, ет. 3, ап. 62.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение от 23.05.2025 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА справка от АССГ, от която е видно, че за посочения период няма внесен от заинтересованата страна депозит за преводач.

Прокурор С.: Поддържам протеста. Да се приемат писмените доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. М.: Оспорвам протеста. Моля да се изиска изцяло досъдебното производство, което е посочено по делото, за да се установи дали към настоящия момент има последващ акт, да се види на какъв етап е досъдебното производство. Да се приемат представените писмени доказателства по делото. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Прокурор С.: Противопоставям се на искането. Считаю, че е неотнoсимо за решаване на предмета по настоящото дело.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за неотнoсимо доколкото документите, които иска да бъдат представени по досъдебното производство, не биха допринесли за разрешаване на правния спор.

Адв. М.: Моля да назначите експертиза, тъй като тази, която е представена е от досъдебното производство и считам, че следва да бъде изслушано вещо лице със същите задачи, тъй като експертиза, която е събрана в друго производство няма как да се кредитира.

Прокурор С.: Моля да не уважавате искането.

Адв. М.: Експертизата да бъде със същите задачи, които са в досъдебното производство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с протеста и с административната преписка.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по направеното от процесуалния представител на заинтересованата страна доказателствено искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: