

# РЕШЕНИЕ

№ 2206

гр. София, 23.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилска

Миглена Недева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Димитров , като разгледа дело номер **10334** по описа за **2011** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл.63 ал.1 предл.2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Г. – 2000” ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], Район „С.”, [улица], против Решение от 21.10.2011г., постановено по НАХД №12161/2010г. на Софийския районен съд/СРС/, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №02060/23.08.2010г. на Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържища /ДКСБТ/. Касаторът счита това решение за незаконосъобразно и необосновано. Излага твърдения, че по време на проверката от органите на ДКСБТ на 22.07.2010г. в стоковото тържище на [фирма] на [улица], на паркомясто №110, не е продавал хранителни стоки служител на „Г. – 2000” ЕООД. На следващо място, че по делото липсват доказателства, от които да е видно, че паркомясто №110 е отдадено под наем именно на „Г. – 2000” ЕООД. Възражава, че по делото има доказателства, че в този ден паркомястото е било предоставено на фирма „Е.” и ако има констатирано нарушение при продажбите то е осъществено от тази фирма. От тук, че СРС, в противоречие със събраните доказателства, е извел необоснован извод, че извършител на административното нарушение е „Г. – 2000” ЕООД. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното такова на СРС и по същество да се произнесе, като отмени процесното НП.

В съдебно заседание касаторът не се представява.

Ответникът, чрез юриск. С., взема становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на СГП, че жалбата е неоснователна.

Касационният състав на съда, като взе предвид събраните по делото доказателства, наведените основания от жалбоподателя, мотивите към обжалваното съдебно решение и след служебна проверка на същото, за наличие на основанията по чл.218, ал.2 от АПК, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, се явява основателна.

Предмет на въззивното производство е била проверка за законосъобразност на НП №02060/23.08.2010г. на Председателя на ДКСБТ С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], Район „С.“, [улица], на осн. чл.65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата /ЗСБТ/, е наложено административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 3500 лева. С обжалваното решение от 21.10.2011г., постановено по НАХД №12161/2010г., СРС е потвърдил НП, предмет на въззивната проверка, като приел, че същото е издадено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон. Установената фактическа обстановка посочил, че приема въз основа на всички събрани по делото доказателства – гласни и писмени, сред които и Договор за наем от 29.04.2008г. В същото време, без да излага съображения в тази насока, е извадил от обсъждания доказателствен материал приет и приложен заверен препис от фиш /стр.11/ по образец на [фирма] /приложение №2 към Правилника на тържището – стр.56/, установяващ за периода 19 - 25.07.2010г. правото на фирма с наименование „Е.” да извършва продажби от автомобили с рег.№СА 0377 и Е7835 от паркомясто №110. Видно от процесното НП, както и от приетата за установена фактическа обстановка, именно при продажби извършени от автомобил с рег. [рег.номер на МПС] на паркомясто №110 в стоково тържище на [фирма] на [улица], е констатирано административното нарушение, в чието извършване е обвинено дружеството жалбоподател. В същото време Договор за наем от 29.04.2008г., на който се позовава СРС, е такъв между [фирма] като наемодател и Г. – 2000” ЕООД като наемател, за тържище за плодове и зеленчуци, находящо се в [населено място] на [улица], тоест за различно стоково тържище от описаното в АУАН и НП като място на извършване на процесното нарушение. Липсват по административнонаказателната преписка, както и в кориците на по НАХД №12161/2010г., каквито и да било доказателства, които да потвърждават фактическите обстоятелства приети в НП и в решението на РС, а именно, че [фирма] е наемател на паркомясто №110 в стоково тържище на [фирма] на [улица], че автомобила с рег. [рег.номер на МПС] , от който са се продавали храни по време на процесната проверка, е такъв собственост или нает от жалбоподателя, както и, че лицето продавало храните Б. Б. е такова извършвало тази дейност от името и за сметка на дружеството – жалбоподател.

С оглед изложеното, административнонаказателното обвинение, обективизирано в НП №02060/23.08.2010г. на Председателя на ДКСБТ С., срещу „Г. – 2000” ЕООД, е недоказано и не може да обоснове реализирането на отговорност за твърдяното нарушение по чл.65, ал.2 от ЗСБТ по отношение на това дружество. Ето защо обжалваното решение на СРС, с което е потвърдено НП №02060/23.08.2010г., се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Водим от тези мотиви Административен съд София – град, I – ви касационен състав,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ Решение от 21.10.2011г., постановено по НАХД №12161/ 2010г. на Софийския районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление №02060/23.08.2010г. на Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържища, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ НП №02060/23.08.2010г. на Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържища С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], Район „С.“, [улица], на осн. чл.65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата, е наложено административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 3500/три хиляди и петстотин/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.