

РЕШЕНИЕ

№ 5549

гр. София, 17.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1887** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата на европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] чрез адв. Г. Г. срещу Решение за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция № 03 – РД/5879/07.12.2023г. на заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, в частта, с която на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 5 на сто от разходите, поискани от бенефициента за възстановяване по договора за възлагане на обществена поръчка с предмет: Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи на хидромелиоративни съоръжения, собственост на „Напоителни системи“ЕАД, по подмярка 4.3 „Инвестиции за развитие, модернизация или адаптиране на земеделска и горска инфраструктура“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по ПРСР 2014-2020г. по обособена позиция №6 „Рехабилитация на магистрален канал М-1 в участъка от [населено място] до [населено място], „Напоителни системи“ЕАД клон Средна Т.“.

В жалбата се излагат съображение, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че от методиката за оценка е видно, че оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия за възлагане

„оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 ЗОП, като класирането се извършва на база получената „комплексна оценка“, която представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително от възложителя показатели. Излагат се съображения, че при подпоказател „подход за изпълнение на предмета на поръчката“ възложителят ясно е конкретизирал в кои случаи ще се приеме, че не са налице надграждащи условия. Счита се, че чл.70, ал.7, т.3, б.“б“ ЗОП допуска за оценка на подадените оферти не само в количествен, но и качествени показатели; в методиката за оценка подробно е описано какви са критериите за оценяване със съответния брой точки, което дава яснота за потенциалните участници в процедурата и гарантира реална конкуренция.

На следващо място се излагат твърдения, че на л. 3 от обжалваното решение за налагане на финансова корекция са направени грешни изводи по отношение на надграждащите условия. Сочи се, че смисълът на първото надграждащо условие е не възложителят да определи кои моменти счита за важни за изпълнението, а участникът, на база на своят опит и експертиза, да определи кои са те, респ. кои влияят в най-висока степен на изпълнението на изискванията, кои фактори го обуславят като такива и как ще обезпечи изпълнението им на базата на изходните данни, с които разполага. Оспорва се и твърдението, че в методиката не е указано каква организация на обезпечаване ресурсите се ценят от възложителя, поради обстоятелството, че методиката не предвижда оценка на тази организация, а само отчитане на наличието ѝ.

По отношение на второто надграждащо условие жалбоподателят счита за неправилен извода, че липса яснота относно възможните мерки за вътрешен контрол В тази връзка се посочва, че възложителят няма да оценява мерки за вътрешен контрол, тъй като не може да налага подобна система в структурата на участника, още повече да определя правила за създаването ѝ. За него е важно принципно дали съответния участник предвижда съответни мерки.

Оспорват се и констатациите по отношение на третото надграждащо обстоятелство за получаване на допълнителен брой точки, при което се въвежда понятието „допълнително мерки“. В тази връзка се излагат подробни аргументи, че допълнителни мерки се отличават от общите и не трябва да се повтарят.

Счита се, че в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на материалния закон. В оспорения акт органът не бил изложил приетите от него фактически основания, доказващи твърдяното нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 и 2 от ЗОП, същият извел само общ извод за допуснатото нарушение. Успоредно с това и в нарушение на чл.73 ал.3 ЗУСЕФСУ не са обсъдени направените от страната възражения.

Излагат се твърдения, че методиката за оценка на офертите е изготвена при спазване на всички изисквания на чл. 70, ал. 7 от ЗОП. В заключение се иска от съда да отмени решението като неправилно и незаконосъобразно. Претендират се разноски.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата с релевираните доводи в нея. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът по жалбата не се представлява. С молба от 17.04.2024г. чрез гл. юрк. Б. М. оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител.

Административен съд София- град, като се запозна със становището на страните и наличните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Жалбоподателят „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], е бенефициент по административен договор № РД50-257/27.11.2023г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № ВГ06RDNP001-4.016 „Проектни предложения от „Напоителни системи“ ЕАД за възстановяване на съществуващи хидромелиоративни съоръжения за напояване“ по подмярка 4.3 „Подкрепа за инвестиции в инфраструктура, свързана с развитието, модернизирането или адаптирането на селското и горското стопанство“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., с наименование на проекта „Рехабилитация на магистрален канал М-1 в участъка от [населено място] до [населено място], „Напоителни системи“ ЕАД - клон „Средна Т.“ № от ИСУН ВГ06RDNP001-4.016-0007.

Във връзка с реализиране на проекта, с Решение F312684/05.01.2023г. на изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително– монтажни работи на хидромелиоративни съоръжения собственост на „Напоителни системи“ ЕАД, по подмярка 4.3 „Инвестиции за развитие, модернизация или адаптиране на земеделската и горска инфраструктура“ от мярка 4. „Инвестиции в материални активи“ по ПРСР 2014-2020 г., по обособени позиции“. Обособена позиция № 6 „Рехабилитация на магистрален канал М-1 в участъка от [населено място] до [населено място], „Напоителни системи“ ЕАД – клон Средна Т.“. Документацията по поръчката е достъпна в електронен вид чрез регистъра на обществените поръчки.

Въз основа на Доклад № РД-11-90#5/14.09.2023г. /т. 2, л.507/ от работата на назначената за провеждане на ОП комисия, с Решение № РД-11-90#11/15.09.2023г. на изп. директор на „Напоителни системи“ ЕАД е определен изпълнител на обществена поръчка за обособена позиция № 6 „Рехабилитация на магистрален канал М-1 в участъка от [населено място] до [населено място], „Напоителни системи“ ЕАД – клон Средна Т.“. Това е класираният на първо място „Елит Строителна Компания“ ЕООД. На второ и трето място са класирани, съответно, „Люник“ ЕООД и Д. „Хидро – Вод Строй“.

Материалите по проведената обществена поръчка са публично достъпни на интернет адрес: <https://app.eop.bg/today/271367>.

Съобразно посоченото решение е сключен Договор за възлагане на обществена поръчка № Д-53-2227-198/03.11.2023г. между „Напоителни системи“ ЕАД и „Елит Строителна Компания“ ЕООД с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително – монтажни работи на хидромелиоративни съоръжения собственост на „Напоителни системи“ ЕАД, по подмярка 4.3 „Инвестиции за развитие, модернизация или адаптиране на земеделската и горска инфраструктура“ от мярка 4. „Инвестиции в материални активи“ по ПРСР 2014-2020г., по обособени позиции“, за обособена позиция № 6 „Рехабилитация на магистрален канал М-1 в участъка от [населено място] до [населено място], „Напоителни системи“ ЕАД – клон Средна Т.“ на стойност 9 364 029,60 лв. с ДДС.

В рамките на процедурата възложителят е одобрил методика за оценка на офертите, съгласно която обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа критерии за възлагане -

„оптимално съотношение качество/цена”, по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 ЗОП, което се оценява въз основа на цената и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

За всяка обособена позиция, класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената „Комплексна оценка“ (КО). Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително от възложителя показатели, отразяващи оптималното съотношение качество/цена, по следната формула:

КО = ТП + ФП, като

КО се определя на база следните показатели:

А) ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ (ТП) и е с максимален брой точки 70 – формира се като сума от следните подпоказатели:

= Т. + Т., където

Т. – „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“ – максимален брой точки 40.

Т. – Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – максимален брой точки 30.

Б) ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ (ФП) – Ц. за изпълнение на поръчката - оценява предложената от участника цена - максимален брой точки 30.

КО е с максимален брой точки - 100.

Дадени са указания за определяне на оценките по всеки показател. Конкретно за техническия показател е посочено, че той се оценява с максимален брой 70 точки на база оценката по два подпоказателя: „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“ – с максимален брой точки 40, и „Срок за изпълнение на строително-монтажните работи“ – максимален брой точки 30.

На свой ред, „подпоказателя“ „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“ е прието да се оценява на база няколко отделни „признаци, които са описани в нарочни Таблици № 1 и № 2, обособени в две групи – „минимални изисквания“ (Таблица № 1) и „условия, надграждащи техническото предложение“ (Таблица 2). За всяка група от тези признаци е посочен възможния максимален брой точки. В Таблица № 1 са посочени признаците, окачествени като „Минимални изисквания“, за които е предвиден максимален брой точки 25. Уточнено е, че предложението „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“ следва да представя предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, при което трябва задължително да съдържа най-малко следната изискуема информация, наименувана по следния начин и в следната последователност: Предложение за подхода и организация за изпълнение на обекта, Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите човешки ресурси, Процеса на комуникация и координация, координация, контрол; Ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Допълнено е, че при оценяване на предложението представения „Подход за изпълнение на предмета на поръчката” се проверява дали отговоря на посочените по-горе минимално поставени изисквания в Таблица №1 за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното постигане на резултати, спрямо минималните изисквания на Техническата спецификация. В случай, че спрямо участника не може да бъде констатирано мотивирано наличие на никое от определените от Възложителя надграждащи условия в Таблица №2, то ще бъде оценено с „минималния“ брой точки по показателя -25 точки.

В Таблица № 2 са посочени следните три условия, надграждащи техническото предложение с общ максимален брой точки- 15, всяко от които носи допълнително по 5 точки:

1. За всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнението, свързаните с тях изходни данни и факторите за навременното и ефективно изпълнение на поръчката, и са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация и оборудване, човешки ресурси и др.) с посочени конкретни задължения на отговорния/те ключов/и експерт/и съобразно спецификата на задачата като са формулирани конкретно предложени технически подходи за изпълнение.

За целите на методиката под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати.

Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси (материални, технически и човешки), организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката, с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основите отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие е изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.

2. Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката чрез конкретно предложени технически подходи за изпълнение, които освен да гарантират ефективното и навременно изпълнение в съответствие с изискванията па приложимите към изпълнението на поръчката норми, стандарти и практики, обосновава повишаване на ефективността при изпълнението на поръчката.

3. Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи екологични характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху околната среда. Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за строително-монтажни работи без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А) Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б) Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

С Уведомително писмо изх.№ 01-2600/5080/30.11.2023г., изпратено чрез Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН 2020) на 01.12.2023 г., административният орган е открил производство по налагане на финансова корекция на основание чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ/л.34/. Производството е открито по повод описани констатирани нарушения, свързани с методика за оценка на предложенията и по-конкретно- с въведените показатели „НАДГРАЖДАЩИ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“. В Уведомителното писмо органът е приел, че методиката за оценка е незаконосъобразна, не дава достатъчна и пълна информация за начина на определяне на оценката, получаването на точки не е обвързано с предварително зададените обективни критерии и оценката зависи от

субективната оценка на членовете на комисията, което има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата, съответно- методиката противоречи на чл. 70, ал. 7, т.1, т.2 и т.3 във връзка с чл. 2 от ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Със същото писмо на бенефициента е дадена възможност, на основание чл.73, ал.2 ЗУСЕФСУ в 14- дневен срок от датата на получаване на настоящото уведомление да представи своите писмени възражения по основателността и размер на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства.

В предоставения срок „Напоителни системи“ ЕАД, в качеството си на бенефициент с отговор на УП изх. № ад-92-31-14#1/04.12.2023г. е оспорил извода на административния орган, изложил е подробни съображения, че не е налице нарушение, за което да се ангажира отговорността на дружеството /л.44/.

С атакуваното в настоящото производство Решение за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция № 03 – РД/5879/07.12.2023г. на заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ на основание чл. 3, ал. 2, предложение второ от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата/ е формиран извод за нарушение на изискванията на чл. 70, ал. 7, във връзка с чл. 2, ал. 2 ЗОП, изразяващо се в използване на методика за оценка на офертите, която дава прекомерна свобода на комисията при присъждането на точки и създава предпоставки за субективизъм, което попада в обхвата на т.11 „б“ „Използване на: - основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или - технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“ на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

Определена е финансова корекция в размер на 5 % от разходите, които са поискани от бенефициента за възстановяване по договора за възлагане на обществената поръчка със стойност на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 7 803 358,00 (седем милиона осемстотин и три хиляди триста петдесет и осем лева) лв. без ДДС.

За да постанови решението Р. е приел възраженията на бенефициента за неоснователни, като е счел, че утвърдената от възложителя методика не съдържа ясни критерии по които ще се извършва оценката, съответно не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Направил е извод, че при изготвяне на методиката за оценка по обществената поръчка възложителят е допуснал

нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗОП, като е създал възможност за неравно и субективно третиране на участниците. Обосновал е, че методиката за оценка не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, като указанията за определяне на оценката по всеки показател не осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, кои го ще с прилагат при определяне на оценката. Посочил е, че присъждането на оценките не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварително зададени обективни критерии и оценката зависи от субективната преценка на членовете на комисията, като показателите за оценка дават неограничена свобода на избор и не гарантират реална конкуренция. Заключил е, че този подход на възложителя за оценяване възпрепятства предвидимостта при оценяването на офертите, като оказва възпиращ ефект по отношение на потенциалните участници и води до липса на информираност на заинтересованите лица за това по какъв начин да подготвят офертите си. за ли получат максимален брой точки в нарушение на разпоредбите на чл. 70, ал. 7. т. 3 от ЗОП. Счел е, че при така утвърдената от възложителя методика няма да бъде постигната целта да бъде избран изпълнител, предлагащ икономически най-изгодната оферта въз основа на заложените критерии „оптимално съотношение качество/цена”.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Съгласно чл. 73, ал.1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. По силата на чл.20а ал.5 от ЗПЗП Изпълнителният директор на ДФЗ разполага с правомощието да приема решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, като съгласно ал.6 на посочената норма, това му правомощие може да бъде делегирано със заповед на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. В случая със Заповед № 03-00/3089/22.08.2022г. изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ е делегирал правомощията си на г-жа И. И. /която е заместник изпълнителен директор/ по Програмите за развитие на селските райони за периода 2014-2020г.

С оглед горното съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК вр. чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения.

По приложението на материалния закон:

Съгласно чл. 70, ал. 7 ЗОП в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Целта е да се гарантира възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации (т.1); да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите (т.2); да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател (т.3), като количествено определимите показатели определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване, а за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Следователно, законодателят е въвел императивно изискване методиката за оценка на предложенията да съдържа точни указания за оценяване, които да гарантират запознаване на участниците с параметрите на оценяване, в рамките на които да предложат оферта, целяща най-добро класиране при предлагано най-добро качество. Показателите следва да имат точно и конкретно формулирано съдържание и с оглед степента на съответствие, да са определени точни указания за тяхното оценяване. В случая тези императивни изисквания на закона са спазени.

С оглед утвърдената от възложителя методика в процедурата по ЗОП и посочените в нея конкретни изисквания и параметри за определяне на оценка по качествения показател, ведно с изрични указания за съответния брой надграждащи условия, предпоставящи възможността на участник да получи по-голям брой точки, настоящият състав я приема за законосъобразна. Същата дава възможност в съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 7 ЗОП да се оцени нивото на изпълнение,

предложено с всяка от подадените оферти, както и за сравнение и оценка на техническите предложения на участниците, при осигурена им достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката им по техническия показател. Посочен е начин на оценяване от комисията с конкретни стойности, съобразно въведената точкова скала. Възложителя по обществената поръчка е дефинирал и използваните от него понятия, което дава възможност на участниците да съобразят предложенията си с приетата методика за оценка на същите.

В одобрената методика и показатели за оценка на Техническите предложения се съдържат минимално поставени изисквания (Таблица №1), които в своята последователност гарантират навременното постигане на резултати, като спрямо него може да бъде изведено мотивирано наличието на някое от изброените условия в Таблица №2, надграждащи Техническото предложение. Надграждащите условия, определени от възложителя, за които е дал и конкретни насоки за съдържанието им, са свързани с предмета на поръчката, като се цели да се провери как участникът ще ги разработи при конкретния предмет и как ще гарантира изпълнението над минимално предвиденото в базовите изисквания.

В тази връзка по отношение на първото надграждащо условие, следва да се посочи, че наличието на ключови моменти при изпълнението (конкретни, хронологични и ясно дефинирани) е допълнителна гаранция за възложителя, че участникът е подготвен за изпълнение то на ОП, като притежава необходимите ресурси – материални, технически и човешки.

По отношение второто надграждащо условие, е заложено дали съответният участник предвижда мерки за вътрешен контрол при изпълнението на поръчката чрез конкретно предложени технически подходи за изпълнение, което от своя страна би обосновоало повишаване на ефективността при изпълнение на поръчката.

В третото надграждащо условие възложителят е посочил, че следва да са предложени допълнителни мерки извън базово идентифицираните като минимално необходими, касаещи екологични характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху околната среда, като е уточнил, че допълнителните мерки се отличават от общите (базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими) с това, че трябва да са различни от тях, т.е. не трябва да ги повтарят. Действително надграждащото обстоятелство е свързано с базовите критерии, но именно затова се нарича надграждащо обстоятелство – обвързано е с базовите изисквания и дава добавена стойност на предложеното техническо предложение, като гарантира екологично

благоприятното изпълнение на предмета на поръчката, в случая с акцент върху конкретната ѝ специфика.

Според методиката, ако техническото предложение отговоря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати, получава 25 точки. При наличието на надграждащо условие се получат 5 точки за съответното условие. Това налага извода, че методиката за комплексна оценка е средство, което позволява на възложителя да избере офертата, която му дава оптималното съотношение качество/цена. Именно затова показателите на методиката следва да се преценяват с оглед предмета на поръчката - нейните специфики, характеристики и обем, така както са заложиени в техническата спецификация. Предвид структурата и съдържанието на методиката за оценка, участниците могат да предвидят при подаването на офертите си броя точки, които ще получат. Разписаните критерии гарантират обективна оценка на техническите предложения и осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, по които ще се определя оценката по всеки показател. Т.е. оценката се формира на база минимални изисквания и предложени допълнителни надграждащи елементи, поради което е осигурена съпоставимост между отделните оферти, свеждаща се до това дали съдържат само предложение в обхвата на минималните изисквания или съдържат и допълнителните условия, за които се определят допълнителни точки. Надграждащи условия са описани по начин, по който обективно да бъдат присъдени точки по всеки от тях.

В този смисъл липсва неяснота в Методиката, която да води до субективизъм при оценяване на офертите на участниците, както се твърди от административния орган. Поставени са ясни, конкретни и непротиворечащи си изисквания, като целта им е в най-висока степен да се оцени способността на потенциалните изпълнители за качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143 АПК и ако спази утвърденият в практиката нормативен ред съдът следва да осъди Държавен фонд „Земеделие“ - административният орган, издал обжалвания акт, да заплати на „Напоителни системи“ ЕАД сумата от 26 300 лв., представляваща адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ в размер на 24 600 лева и заплатена държавна такса в размер на 1700 лева. В случая е направено възражение за прекомерност на адв. възнаграждение, което съдът счита за

основателно. Размерът му следва да бъде редуциран поради следните съображения:

С Решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024 г. по дело C-438/22 по преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд, е прието, че член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС следва да се тълкува в смисъл, че ако се установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочените разпоредби, националният съд е длъжен да откаже да я приложи. Решенията на Съда на ЕС по преюдициални запитвания са задължителни за всички съдилища на основание чл. 633 ГПК, поради което за настоящият съдебен състав, счита че посочените в наредбата размери на адвокатските възнаграждения могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда.

В случая по делото е проведено едно открито съдебно заседание, не са отправени доказателствени искания и доводите за основателност на оспорването в депозираната жалба и хода на делото по същество са при идентичност и липсата на допълнително аргументиране. Наред с това спорът, макар и с висок материален интерес, не се характеризира с особена фактическата и правна сложност. С оглед горното, в полза на жалбоподателя следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 12 000 лв. за настоящата инстанция.

Воден от горното, Административен съд София-град, 10 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция № 03 – РД/5879/07.12.2023г. на заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, в частта на т.П, с която на „ Напоителни системи“ЕАД е наложена финансова корекция в размер на 5 на сто от разходите, поискани от бенефициента за възстановяване по договора за възлагане на обществена поръчка с предмет: Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи на хидромелиоративни съоръжения, собственост на „Напоителни системи“ЕАД, по подмярка 4.3 „Инвестиции за развитие, модернизация или адаптиране на земеделска и горска инфраструктура“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по ПРСР 2014-2020г. по обособена

позиция №6 „Рехабилитация на магистрален канал М-1 в участъка от [населено място] до [населено място], „Напоителни системи“ЕАД клон Средна Т.“.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „Напоителни системи“ ЕАД сумата от 13700 /тринадесет хиляди и седемстотин/ лева разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд.