

РЕШЕНИЕ

№ 2854

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **1381** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по гл. XII АПК във вр. с чл. 63 ЗАНН.

Производството по делото е образувано по касационна жалба от "Т. Х." О. ЕИК[ЕИК] с адрес в [населено място] срещу решение №20006369/21.01.2022г. на СРС, НК, 97-ми състав, постановено по н.а.х.д. №15626/2020г. по описа на СРС

Касаторът иска от съда да отмени решението на СРС и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира установена трайна съдебна практика между същите страни на АССГ по 18 броя съдебни решения в полза на дружеството, на основание допуснато нарушение на чл.34 ЗАНН и чл.28 ЗАНН, принципът за пропорционалност, развит подробно и в касационната жалба. Счита съдебната практика за обратното - едно съдебно решение, представено от ответника, за изолиран случай. В съдебно заседание касаторът чрез адв.В. поддържа изцяло касационната жалба.

Ответникът - ТД на НАП - С., в писмено становище оспорва изцяло касационната жалба, счита ,че не е константна сочената от касатора съдебна практика ,позовава сена решението по к.н.а.х.д. № 3238/2019г. на АССГ. Иска от съда да остави в сила съдебното решение и присъди разноски.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, XIII касационен състав, като взе предвид изложеното в касационната жалба, становищата на страните, заключението на

прокурора и събраните от първоинстанционния съд доказателства, направи следните изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото ѝ и във връзка със сочените в нея касационни основания, административният съд взе предвид следното:

С обжалваното решение №20006369/21.01.2022г. на СРС, НК, 97-ми състав, постановено по н.а.х.д. №15626/2020г. по описа на СРС, е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 344321-Ф./29.06.2018г. на зам. председателя на ТД на НАП С., с което на [фирма] с ЕИК[ЕИК] с адрес в [населено място], на основание чл.5, ал.1 от Закона за ограничаването на плащанията в брой, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева, за извършено нарушение на чл.3, ал.1 от същия закон, осъществено чрез плащане в брой на сумата от 10 000 лева по договор за паричен заем на дата 20.06.2017г.

Административен съд София - град, XI касационен състав във връзка с изложеното в касационната жалба, и като съобрази прилагането на института на абсолютната погасителна давност и изтичането ѝ, съобрази следното:

Съгласно Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015г на ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС, настоящият съд приема, че доколкото в чл. 34 от ЗАНН няма разпоредба, аналогична на разпоредбата на чл.81, ал.3 от НК, уреждаща абсолютната давност, следва да намери приложение чл.81, ал.3 във вр. с чл. 80 ал.1 т.5 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН. Според това, абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство, отговорността се погасява, е четири години и половина от момента на извършване на нарушението.

В процесния случай, датата на извършване на нарушението е 20.06.2017г., поради което срокът на абсолютна давност за административнонаказателно преследване е изтекъл на 20.12.2021г., т.е. преди постановяване на решението от СРС и преди образуването на настоящото касационно производство. Съгласно нормата на чл.24, ал.1, т.3 НПК образуването наказателно производство се прекратява, когато наказателната отговорност е погасена поради изтичане на предвидената в закона давност.

Предвид горното, съдът приема, че решението на районния съд и потвърденото с него НП следва да бъдат отменени, а административнонаказателното производство, по което е издадено НП - да се прекрати.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 във вр. с чл.222, ал.1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, XI касационен състав

РЕШИ :

ОТМЕНЯ решение №20006369/21.01.2022г. на СРС, НК, 97-ми състав, постановено по н.а.х.д. №15626/2020г. по описа на СРС

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 344321-Ф./29.06.2018г. на зам. председателя на ТД на НАП С., с което на [фирма] с ЕИК[ЕИК] с адрес в [населено място], на основание чл.5, ал.1 от Закона за ограничаването на плащанията в брой, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева, за извършено нарушение на чл.3, ал.1 от

същия закон, осъществено чрез плащане в брой на сумата от 10 000 лева по договор за паричен заем на дата 20.06.2017г.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, по което е издадено Наказателно постановление № 344321-Ф./29.06.2018г. на зам. председателя на ТД на НАП С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.