

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11437** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Странджа Агро Бизнес“ ЕООД с управител В. Ж. Ж. – редовно призван, се представлява от адв. С. Д., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – „Серес сертификация на екологични стандарти“ ООД, редовно призван, се представлява от адв. Т., редовно упълномощена и приета от съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е върнато от Върховния административен съд.

АДВ.Д.: Поддържам жалбата и нямам други доказателствени искания.

АДВ.Т.: Оспорвам жалбата от 16.03.2021 г., както и допълнителната молба от 06.02.2023 г., Считам, че издаденият на доверителя ми индивидуален административен акт – уведомление; Решение от 08.09.2020 г., е законосъобразен. Във изпълнение на указанията, на съда от 10.02.2023 г., представям, под опис, документите свързани с налагането на мярката и уведомяването на жалбоподателя за налагането им. Сред приложените документи има и кореспонденция на представител от контролиращия орган на „С.“, а именно лицето Д. М. с дистрибутора на продукта „С.“, от което е видно, че на жалбоподателя е дадена възможност да представи допълнителни доказателства за обстоятелството, че продуктът може да се използва за биологично земеделие като са му изпратени бланки и образци на декларации, а същите не са върнати попълнени. Издаденият индивидуален административен акт е

съгласуван с Министерството на земеделието, горите и храните /МЗГХ/ и становището на Министерството се основава на становището, на Българската агенция по безопасност на храните /БАБХ/, която отговаря за контрола на биологичното земеделие съгласно Наредба №5/03.09.2018г. Сред представените документи е и изтеглен от сайта на производителя „А. S.“ Италия сертификат за продуктите. Сертификатът е свален от сайта на производителя и не сме имали възможност да представим превод на български, поради което моля да го представя в заверен превод. Видно от сертификата, сертифицираните продукти за производство на биологично земеделие са 4 и продуктът „С.“, не е сред тях. Доколкото сертификатът е актуален към момента, моля по реда на чл. 192 от ГПК да задължите третото лице производител – „А. S.“ Италия да представи, както е описано на страница 3 от отговора, валидните за периода на проверката 2019г.-2020г., технически документи за произвеждания от него продукт - „С.“, които съм изброила в отговора и да представи документ, който е издаден от сертифициращ орган или друг документ, който удостоверява, че в същия период „С.“ е от разрешените продукти за биологично, растително производство. По делото са събрани становища на няколко експерти и моля да ни допуснете по реда на чл. 192 ГПК да се изиска становище от Комитета по биологично производство, който е част от Генерална дирекция „Селско стопанство и развитие на селските райони“ към Комисията със същия въпрос: „Дали продуктът „С.“ е сред разрешените продукти за биологично растително производство по смисъла на Регламент №834/2007г. и Регламент №889/2008г“. Представям извлечение от търговския регистър на районен съд в Н.. Прилагам разрешителното от министерството за контролиращата дейност, където е посочен булстат на контролиращото лице. Дружеството е регистрирано чуждестранно от юридическото лице, но в България е регистрирано само по булстат като лице, което упражнява независима икономическа дейност в страната по силата на свободата за предоставяне на услуги в ЕС. Отделно си има друго дружество „Серес България“ ООД, но то не е контролиращ орган и не е страна в това производство. Правилното наименование на дружеството е „С. – Сертификация на екологични стандарти Г.“ със седалище и адрес на управление: Федерална република Германия, [населено място] 91230, [улица]. Нямам възражения по отношение на страната.

Предвид представените в днешното съдебно заседание данни за точното наименование и статута на ответника, съдът намира, че следва наименованието на ответника по делото ДА БЪДЕ КОРИГИРАНО като вместо „Серес сертификация на екологични стандарти“ ООД същото бъде променено на „С. – Сертификация на екологични стандарти Г.“ със седалище и адрес на управление: Федерална република Германия, [населено място] 91230, [улица].

По направените искания и доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената в днешното съдебно заседание административна преписка, под опис, от 1-14 приложена към молбата представена от адв. Т..

УКАЗВА, че документът - сертификат по стандарта, който е описан обстоятелствено в същата молба, доколкото е на чужд език и не е придружен с превод на български не може да бъде приет по настоящото дело. В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 185 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, че следва да се представи точен превод на български език, заверен от страната. След изпълнение на тези условия, съдът ще се произнесе по приемането му по делото.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да представи по делото писмени молби по чл. 192 ГПК до трети неучастващи по делото лица, с препис за тях като предоставя 7-дневен срок от днешното съдебно заседание на ответника да представи молбите по чл. 192 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.06.2023 година от 13:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът ще бъде на разположение, на страните, на 02.05.2023 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: