

РЕШЕНИЕ

№ 4194

гр. София, 24.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3488** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на Е. системен оператор/ Е./ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] ,гр.С., [улица], представлявано от изпълнителния директор А. Ц. чрез юриск.Д. срещу решение № Ж-172 от 25.02.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответната страна –КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з., в които излага твърдения, които противопоставя на тези, направени в жалбата моли, тя да не се уважава. Претендира разноски.

Заинтересованата страна- Воя Фасион Е., редовно призован, не се представлява, като в писмено становище моли съда да отхвърли жалбата.

Заинтересованата страна Ч. Разпределение България АД, редовно призовано не се явява и представлява, като в писмено становище намира жалбата за основателна.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 13-ти състав, след като

обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С решение № Ж-172 от 25.02.2021г. на КЕВР на основание чл. 22, ал. 1 в.р. ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката и чл.147 ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е дало на жалбоподателя следните задължителни указания 3. В седмодневен срок Е. ЕАД да възстанови на Ч. Разпределение България АД сумата от 7748лв с ДДС за услуга “ проучване на условията и начина на присъединяване на обект към преносната мрежа” ,като изискване преди да съгласува условията за присъединяване на ФТЕЦ 150 киловата на Воя Фасион Е.; и 4. в седемдневен срок от получаване на решението да представи информация в КЕВР за предприетите действия.В останалата му част задължителни указания са дадени на Ч. Разпределение България АД,поради което и Е. няма правен интерес да ги оспорва пред съд,а също така липсва и жалба от Ч. Разпределение България АД срещу решението по т. 1,2,5,6.

Производството пред КЕВР е образувано по жалбата на заинтересованата страна в настоящото производство – Воя Фасион Е. с вх.24.11.2020/стр.89-92/,в която е посочено,че същото е поискало да бъде присъединена ФТЕЦ в имот 04279.55.39 в местност Ш.- Щ-24,гр.Б. с инсталирана мощност 150 Киловата.На 31.08.2020г Воя Фасион Е. получили писмо от Ч. Разпределение България АД,с което ги поканили да заплатят сумата от 7748лв ,представляващи цената,на която Е. ЕАД ще извърши проучване по искане за присъединяване. Заинтересованото лице счита,че електроразпределителното дружество неправилно тълкува закона и поради това е направило оплакване пред КЕВР.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка, в хода на която КЕВР на основание чл.142, ал.5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. От страна на [фирма] е депозирано становище, обективизирано в писмо с вх.№ Е-114-00-1019/11,12,2020г/стр.78-79/.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3 , от Дирекция Електроенергетика и топлоенергетика на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-249 от 22.02.2021г. Изготвен е и проект на решение , отразено в протокол № 45 от 25.02.2021г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е установил с решение № Ж-172/25,02,2021г, че от приложените към преписката доказателства, безспорно е видно, че Е. ЕАД, не е съобразил действията си със закона,поради което и му е дадено задължително предписание.

От правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима/решението е връчено на 09,03,2021г,а жалбата е депозирана на 22,03,2021г-стр.5 /, като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение № Ж-172 от 25.02.2021г. е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4. т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от ЗЕ, следва безспорен извод че решението е издадено от компетентен орган . Жалбоподателят оспорва заявеното съгласуване на Ч. Разпределение България АД с Е. ЕАД на основание чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 на условията за присъединяване, както и искането към него да заплати 7848 лв. цена за горното съгласуване.

От предоставените документи Воя Фасион Е. е подало искане за проучване на условията за присъединяване на „ФтЕЦ 150 kW", предвидена за изграждане върху покрив на съществуваща сграда в свой имот в ПИ с идентификатор 04279.55.39.1 в местност.Щ.- Ш-24,гр.Б.. За услугата проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа и изготвяне на предварителен договор или становище над 400 KV за ВЕИ съгласно фактура е заплатена сумата на Ч. Разпределение България АД.Ч. Разпределение България АД е определило условията за присъединяване на заявения обект.В заявения имот има потребител ,присъединен към разпределителната мрежа с аб. № 11500107 с предоставена мощност от 400 мегавата.Заявената Ф. е с мощност 150 киловата за собствени нужди и няма да ползва преференции по чл.31 и 32 от З. и е с по малка мощност от предоставената от 400 киловата.В становището на Ч. Разпределение България АД № [ЕГН]/14.02.2020г е посочено,че местото на присъединяване към електрическата мрежа е към Т. на БКТП ВОЯ с ВЛ 7326,собственост на клиента.В т.5 от становището е посочено,че новото съоръжение- кабелна линия 20 kV ще определи сервитутни зони съгласно Наредба № 16,дадени са и предписания за подмяна на измерителните трансформатори от съществуващото СТИ.Ч. Разпределение България АД е изпратило писмо съгласно чл.53 ал.2 от Наредба № 6 е изпратило до Е. ЕАД за съгласуване определените от ЕР ЮГ условия за присъединяване на заявения обект.С писмо Е. е уведомило Ч. Разпределение България АД ,че във връзка с постъпилото искане за проучване на обект на Ч. Разпределение- ФтЕЦ с инталирана мощност от 150 KV към преносната електрическа мрежа е необходимо да се заплати сумата от 7748лв с ДДС за извършване на услуга проучване на условията и начина на присъединяване на вашия обект.

Правилни са изводите на административния орган,че предвиденото съгласуване на операторите на разпределителните мрежи с оператора на преносната мрежа на условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителна мрежа средно напрежение съгл. Чл.53 ал.2 от Наредба № 6 не представлява проучване на присъединяване на обекта към преносната мрежа и не съответства на включените по количества и обем разходи на одобрената от КЕВР цена на Е. ЕАД по позицията 2.1

Проучване за присъединяване на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана мощност до 15 МВ включително на стойност 7748лв. Съгласуването по Наредба № 6 е предвидено с цел информиране на Е. ЕАД за възникващото му задължение за присъединяване на конкретния обект на производител, като изискването на Е. ЕАД за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя съгласно чл.53 ал.2 от Наредба № 6 няма нормативно основание и такава цена не е определена по надлежния ред от КЕВР. Съгласно чл.116 ал.3 от ЗЕ операторът на електропреносната и електроразпределителната мрежа е длъжен да извършва разширението и реконструкцията им, свързани с присъединяване на обекти на производители до мястото на присъединяването. Ето защо и изискването за плащане на цена и забавянето на срока за произнасяне над нормативно определения от 25 дни води до нарушение на чл.53 ал.2 от Наредба № 6.

Правилно административният орган е приел, че в случая чл. 53, ал. 2 от Наредба No 6, Глава четвърта: „Ред за присъединяване на електрически централи към електрическите мрежи, извън тези, уредени по ЗЕВИ.“ Не предвижда изискването на Е. ЕАД за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя.

Редът за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е регламентиран в Глава пета на Наредба No 6. Заявената ФТЕЦ за производство на електрическа енергия от вятърна енергия, попада в обхвата на производство на електрическа „енергия от възобновяеми източници“, съгласно § 1, т. 8 от Допълнителни разпоредби на ЗЕВИ и за нея цитирания чл. 53, ал. 2 от Наредба No 6 в случая не е приложим, тъй като е към Глава четвърта от Наредба No 6. В случая Е. ЕАД при получено искане за съгласуване на определените условия от Ч. разпределение България АД, неправилно е посочило сума, съответстваща на услуга за проучване на условията за присъединяване на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана мощност до 15 MW. - В т.см. Решение No 4128 от 31.03.21г. по адм.д. No 12605/20г. По описа на ВАС.В подобен вид хипотези, попадащи в приложното поле на чл.51 ал.1 т.2 от Наредба № 6 съгласувателна процедура по чл.53 ал.2 от същата Наредба не следва да се провежда. В тази връзка както е посочено и от страна на Ч. Разпределение в писмото им до КЕВР на 22.12.2020г е посочено, че произведената от централана електрическа енергия за собствени нужди ще се ползва на ниско напрежение. За присъединяване на посочения обект не се предвижда подмяна на съоръжения в разпределителната мрежа и на съоръжения за присъединяване-трафопост. Генераторната мощност е неколкократно по ниска от предоставената мощност на обекта за потребление и тъй като се ползват едни и същи присъединителни съоръжения не се налага реконструкция или подмяна. Това се отнася и до СТИ с изключение промяна програмиране на електромера за регистриране на енергията в двете посоки. Изложеното по ясен начин не обосновава нуждата от заплащане на такса от страна на заинтересованото лице към Е. ЕАД. Това оушава и неприложимостта на чл.53 ал.2 от Наредба № 6, доколкото ФТЕЦ ще се присъедини на ниско, а не на средно напрежение.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед на изхода на делото и своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника в о.с.з. за присъждане на разноски, следва да бъде уважено и такива следва да бъдат присъдени в размер на 150 лева за юрисконсултско възнаграждение.

С оглед изложеното , съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. системен оператор/ Е./ ЕАД,ЕИК:[ЕИК] ,гр.С., [улица],представявано от изпълнителения директор А. Ц. чрез юриск.Д. срещу решение № Ж-172 от 25.02.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) по т. 3 и 4 от същото.

ОСЪЖДА Е. системен оператор/ Е./ ЕАД,ЕИК:[ЕИК] ,гр.С., [улица],представявано от изпълнителения директор А. Ц. чрез юриск.Д. да заплати на КЕВР сумата в размер на 150 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

СЪДИЯ: