

Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8606** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. Д. чрез адв. И. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕКТОРА НА МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ "ПРОФ Д-Р П. С." - В., редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от ответника с писмо от 30.08.2021г.

Адв.Т. - Поддържам изцяло подадената жалба. Досежно отбелязването върху процесната заповед „получих оригинала, 7/07/2014“ и положен подпис, твърдим, че същият не принадлежи на доверителката ми К. Д.. В тази връзка моля да допуснете до изслушване съдебно-графологична експертиза. Други искания по доказателствата нямаме.

Юрк.Й. – Моля да имате предвид, че преписката е представена в цялост, няма друго документи, които можем да представим. По отношение на връчване на заповедта на жалбоподателката, дори да се приеме, че същата не е връчено лично на жалбоподателката, заповедта за отстраняването ѝ е връчена на адв. Х., като неин представител. Това обстоятелство съм посочила в отговора, както и съм приложила

пълномощното на този адвокат. Адвокат Х. е получила академичната справка на 24.10.2019г. Същата беше запозната с документите и информацията, налична в МУ-В. за жалбоподателката. П., че студентката е положила своя подпис. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост, постъпила от ответника.

Адв.Т. Моля да допуснете до изслушване съдебно-графологична експертиза, която да отговори, дали подписът, положен под Заповед № Р-103-93/14.10.2013г., под текста „получих оригинал 7/07/2014“, е/не е положен от жалбоподателката К. Д.. Имам готовност да представя ксерокопие от лична карта, във връзка с това, че следва да се представи сравнителен материал за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ НАМИРА искането за основателно и относимо към предмета на оспорване, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно-графологична експертиза по задачата, поставена в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в 14-дневен срок от днес чрез пълномощника си да представи сравнителен материал по автентичен подпис на жалбоподателката като предмет на изследване по допуснатата съдебно-графологична експертиза.

ВЕЩО ЛИЦЕ ще бъде назначено в закрито заседание, след представяне на сравнителен материал и първоначален депозит от 300 лева, вносим от жалбоподателката в същия срок.

За събиране на доказателства, по изслушване на допуснатата експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 22.02.2022г. – 11.00ч., за когато страните са уведомени от съдебно заседание.

Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: