

Протокол

№

гр. София, 27.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 27.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10636** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Г. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован. Представява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – редовно призован, се явява лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 28387/31.10.2013 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.11.2013 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.12.2013 година с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателя от 21.11.2013 г. и 02.01.2014 г.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на земеделието и храните от 20.01.2014 година.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на земеделието и храните от 23.01.2014 година с

приложени писмени доказателства.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Нямам нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените по делото доказателства. В обратната разписка на лист 48 до жалбоподателя е изпратено писмо до друго лице, като е допусната грешка. Преписката е в цялост.

По доказателствата и доказателствените искания:

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Р. Л. – 64 годишен, българин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. М.: Таблица № 6 вариант 2 е допусната техническа грешка в колона 3, площта е 33,48, а не както е записано 33,49. Първият вариант включва извършената от мен проверка на място, която ми дава реална представа за моментното състояние на площите, към момента на извършване на моята проверка. По вариант две по СЕПП установената площ не е 29,18, както е записано, а е 33,48, което отговаря на колона 3 в таблица № 6. Втория вариант е след разглеждане на снимките в Министерство на земеделието и храните по техни данни по отношение на парцел 07288-55-1-1 с площ от 2,76 хектара в Министерството е определен за недопустим този парцел, както и на снимката се вижда, че няма никакви дървета и храсти. На място аз открих две малки дръвчета, които приличат на храсти. Този парцел е отразен в парцелите с висока природна стойност, затова смятам, че той е напълно допустим. Другият парцел определен изцяло за недопустим от дешифрирането на картите е парцел 07288-44-2-1 с площ от 4,3 хектара. На цифровата ортофото карта приложение № 10 се виждат едни черни петънца, но заради това в никакъв случай не може да бъде недопустим целия парцел. Като отидох на място нямаше данни да са премахнати някакви храсти или дървета, тъй като щеше да има дупки и щеше да си личи мястото на премахнатите храсти, заради това втория вариант е с 4,3 хектара по-малко. Първият вариант е при лична проверка на място, а втория вариант е по проверка и преглед на картите на процесните БЗС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. П.: По първия вариант няма недопустими площи.

Адв. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. П.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението по отношение на извършената проверка на място, вариант първи.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 380 лева, както следва 300 лева от внесените от жалбоподателя на 27.12.2013 година и 80 лева от внесените от ответника на 16.01.2014 година депозити.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. М.: Нямам други искания.

Юрк. П.: Не правя искане за повторна експертиза. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: С оглед събраните по делото доказателства се установи фактическа обстановка, идентична с твърдяната в депозираната жалба. В тази връзка моля да уважите изцяло жалбата, като определите ответника да заплати субсидията в пълния размер, както е заявена. Моля да присъдите направените по делото съдебни и деловодни разноски, както и за адвокатско възнаграждение.

Юрк. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Претендирам направени разноски - 80 лева за депозит за вещо лице и 150 лева за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: