

РЕШЕНИЕ

№ 20462

гр. София, 13.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3005** по описа за **2025** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на Началник група, отдел „Пътна полиция“ – СДВР, чрез юрк. М., срещу Решение 390/30.01.2025 г., постановено по НАХД № 20241110209898 по описа за 2024 година на СРС, НО, 20-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 23-4332-034155/10.06.2024 г., издадено от началник група, отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на З. Р. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. и „лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца“ на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. и на основание Наредба № Из -2539 от 17.12.2012г. на МВР се отнемат общо 10 точки. Съдът е предупредил З. Р. П., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебното решение, за това друго нарушение ще и бъде наложено административно наказание.

Релевираните касационни основания се сочат в доводите, че атакуваният съдебен акт е неправилен, като постановен в нарушение на закона и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Излагат се и доводи за нищожност на издаденото решение. Правят се възражения, че съдът неправилно е приел, че се касае за маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН.

Моли се решението на СРС да бъде прогласено за нищожно и делото да се върне на същия съд за постановяване на ново решение.

В съдебно заседание касаторът, не се явява и не се представлява.

Ответникът – З. Р. П., редовно призована, не се явява и не се представлява. Постъпило е молба от 12.05.2025 г. от адв. Б., с която излага доводи по същество на спора, като претендира и присъждане на разноски по списък.

Прокурор В. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на СРС е правилно.

Административен съд София-град, I-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

В производството пред въззивния съд е установена следната фактическа обстановка:

По искане на З. Р. П. нейн познат ѝ закупил от Г. и доказал в Б. лек автомобил “Ш. К.”, който на 31.08.2023 г. ѝ предал в С., заедно със съответните за автомобила документи. За лекия автомобил били издадени временни регистрационни табели КІ 04022 - валидни до 02.09.2023 г. за придвижване в определен район на територията на Федерална република Г.. След 31.08.2023 г. П. не регистрирала автомобила в Б.. На 14.09.2023 г., около 10.00 часа, тя управлявала в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица] към [улица], същия автомобил с регистрационните табели КІ 04022 - валидни до 02.09.2023 г., когато била спряна за проверка от изпълняващите служебните си задължения служители при О „ПП“–СДВР. Съставен е АУАН за нарушение на чл. 140, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП.

Въз основа на посочения акт и Постановление за отказ да се образува наказателно производство от 23.04.2024 г. е издадено Наказателно постановление НП № 23-4332-034155/10.06.2024 г., с което на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП. за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, на същата е наложена „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца, и на основание Наредба № Из -2539 от 17.12.2012г. на МВР се отнемат общо 10 точки.

Съставът на въззивния съд е отменил постановлението, приемайки, че се касае за маловажен случай (чл. 28 ЗАНН) и е предупредил З. Р. П., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебното решение, за това друго нарушение ще и бъде наложено административно наказание. За да постанови обжалвания съдебен акт, районният съд е приел, че от една страна, при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до накърняване правото на защита на жалбоподателя, издадено е от компетентен орган, кореспондира със събраните по делото доказателства и може да се направи категоричен извод, че З. Р. П. е осъществила състава на вмененото и нарушение, за което е ангажирана и административно-наказателната и отговорност, но е приел, че нарушението е маловажно, тъй като показва по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други случаи на нарушения от този вид, както и с оглед отразеното за З. Р. П. в справката - картон на водача, от която е видно, че до 14.09.2023 г. за нея има вписан само един фиш.

При служебната проверка на обжалвания съдебен акт, съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатира основания за нищожност и недопустимост на решението. Касационният съд не споделя мотивите на въззивния и преценява решението като неправилно.

Не са налице и обстоятелства по делото обуславящи приложение на разпоредбата на чл. 28, ал. 1

ЗАНН, съгласно която за маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Терминът е легално уреден в чл. 93, т. 9 НК - "Маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Преценката дали ли е маловажен случай се прави от решаващия орган конкретно, за всеки отделен случай, като следва да се вземат предвид вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, дали ли са вредните последици, степента на обществена опасност и др., като се отчитат и същността и целите на административно - наказателната отговорност. В случая З. П. поддържа, че деянието не е извършено виновно, не е знаела, че рег. номер не е валиден.

Следва да се има предвид, че конкретните съобщени причини за управление на автомобил без регистрация са ирелевантни за отговорността на П. и не изключват отговорността и за извършеното нарушение. Същата, видно от описателната част на Постановлението на СРП за отказ да се образува наказателно производство, е правоспособен водач, поради което не може да се позовава на незнание на правилата, регламентиращи управлението на МПС, и по-конкретно, че същото може да се управлява само след като е надлежно регистрирано. Нито може да твърди, че същото не е извършено виновно, тъй като, след като е водач е длъжен да знае и да съблюдава правилата за движение по пътищата на МПС, в т.ч., че може да управлява единствено регистрирано по надлежния ред МПС, както и, че временните табели с регистрационен номер могат да бъдат с различен срок на валидност.

В случая деянието е типично за вида си, то не се отличава от останалите такива. Фактът, че от деянието не са настъпили вредни последици, е отчетено от АНО при индивидуализацията на наказанието, което и относно глобата, и по отношение на лишаването от права е в минималния предвиден от закона срок. Деянието е такова на формално извършване и вредите не са съставомерен признак на същото. З. П. не представя доказателства за наличие на други смекчаващи отговорността му обстоятелства, в това число и свързани с упражнявана професия или трудово правоотношение, поради което и настоящата инстанция намира, че не са налице предпоставки за приложение на чл. 28, ал. 1 ЗАНН.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи не съответстват на действително осъществилата се фактическата обстановка и не са налице основания за освобождаване от административнонаказателна отговорност по чл. 28, от ЗАНН, касационната жалба следва да бъде уважена като основателна, постановеното съдебно решение – отменено, а НП - потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, I-ви касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение 390/30.01.2025 г., постановено по НАХД № 20241110209898 по описа за 2024 година на СРС, НО, 20-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление (НП) № 23-4332-034155/10.06.2024 г., издадено от началник група, отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на З. Р. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. и „лишаване от право да управлява МПС за срок от 6

месеца“ на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП., за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. , и на основание Наредба№ Из -2539 от 17.12.2012г. на МВР се отнемат общо 10 точки.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.