

РЕШЕНИЕ

№ 11036

гр. София, 08.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2502** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО” КД, ЕИК[ЕИК], чрез юрк. Т. против решение № 281 от 16.01.2024 г., постановено по НАХД № 20231110206483/2023 г. по описа на Софийския районен съд. Наведени са доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт поради нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Твърди се, че в своята търговска практика, при промяна на цените, която не може да бъде отразена по определени причини върху опаковките, във всеки случай това се извършва чрез извинителна табела, която се поставя непосредствено до ценовата табела на стоката. Изтъква се, че поставянето на новите цени върху опаковките на продукти, които са разположени в хладилните витрини в търговска зала изисква всеки един продукт да бъде изваден и преetikетиран в помещение с висока температура, което обаче е несъвместимо с изискванията за съхранение на охладените месни продукти, при които температурният режим през целия период на съхранение и предлагане не може да бъде нарушаван. С оглед на това на потребителите е предоставена възможност да проверят актуалната цена на отделните разфасовки на предназначеният за това уред - прайзчекър. Оспорват се и направения извод за

липсата на маловажност. Претендира се отмяна на обжалваното решение, ведно с потвърденото с него наказателно постановление и присъждане на разноски.

Ответната страна - Директорът на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител адв. А., в депозирания по делото писмен отговор, оспорва касационната жалба с доводи за нейната неоснователност. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 001433 от 15.03.2023 г., издадено от и.д. директор на Регионалната дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград със седалище в [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на дружеството-жалбоподател на основание чл. 233, ал. 2, вр. чл. 200 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на сумата от 500 лева за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че при извършена тематична проверка по повод предстоящия празник Никулден на 05.12.2022 г. в магазин „Лидл София 199“, разположен в [населено място], [улица], стопанисван от „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, служители на КЗП са установили, че на територията на обекта се предлагат за продажба различни видове риби. По-конкретно служителите на КЗП са констатирани излагането на охладено филе от съомгова пъстърва, като пред артикула бил поставен търговски етикет с обявена на него цена за килограм от 29.99 лв./кг. Върху опаковката на рибата пък бил разположен етикет, съдържащ следната информация: „Произведено от „Вастон II“ ЕООД, [населено място], е обявена цена от производителя: “цена кг.: 28.99 лв./кг.; нетно количество: 1.132 кг.; цена разфасовка: 32.82 лв.“. Предприети са действия по контролно маркиране на произволно подбрана разфасовка от рибния продукт на касата на магазина, при което е установено, че продажната цена на конкретната разфасовка е 33.95 лв. - цена, различаваща се от посочената на етикета от производителя - 32.82 лв. Въз основа на това проверяващите служители са отбелязали, че обявената като продажна цена върху опаковката на продукта е различна от тази, обявена като продажна от страна на търговеца. На витрината, на която е изложен

артикулът, не е представена каквато и да е информация. На инспекторите била представена указателна табела, съдържаща следната информация: „Уважаеми клиенти, актуалната цена на артикула за килограм е посочена върху ценовата табела. Актуалната продажна цена на отделна разфасовка може да видите, като използвате уреда за проверка на цена /прайзчекър/. Моля, попитайте служител в магазина да Ви упъти до уреда. Моля да ни извините за причиненото неудобство! Благодарим Ви за разбирането! Екипът на Lid!“. Въпросната табелка е с неизвестно местонахождение - далеч от разглежданата стока. При това положение е направена констатация, че търговецът не е изпълнил задължението си да обяви реалната продажна цена освен за килограм, и на всяка разфасовка. Установеното е квалифицирано като нарушение на чл.20, ал. 1 от ЗЗП, доколкото търговецът е длъжен едновременно да обозначи продажната цена и цената на единица мярка на предлаганите стоки в магазина, или на етикет върху самата стока, в ценоразпис, на табела в непосредствена близост до стоката или по друг подходящ начин.

Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № К-2758633/05.12.2022 г., който е подписан от управителя на търговския обект, както и от провелите инспекцията длъжностни лица от КЗП. Срещу констатациите от протокола пред Комисията е депозирано становище, в което се съдържат разяснения относно установеното в хода на проверката несъответствие между цените на подобрения продукт.

След изпращането на покана за явяване в Столичната Регионална дирекция на КЗП за целите на съставянето и предявяването на акт за установяване на административно нарушение, и предвид отсъствието на отговор от страна на дружеството, е пристъпено към съставянето на АУАН в отсъствие на нарушителя по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Така на 05.01.2023 г. „главен инспектор“ в РД - София на КЗП е съставил срещу „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД АУАН № 001433/05.01.2023 г. за извършено на 05.12.2022 г. в [населено място] нарушение по чл. 20, ал. 1 от ЗЗП, изразяващо се в неизпълнение на задължението за обозначаване продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки. АУАН е връчен на представител на „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, чрез кмета по местонахождение на адреса на управление на дружеството.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изрично е обосновал извода си, че не са налице нарушения относно законовите изисквания за съдържанието на АУАН и наказателното постановление. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Споделя се изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно наказателното производство и

обулавящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в наказателното постановление е налице конкретно описание на констатираните нарушения и относимите обстоятелства, при които са извършени. Налице е съответствие между словесното описание на нарушенията и правната им квалификация.

В раздел IV, глава Втора на Закона за защита на потребителите са дадени правилата за обозначаване на цените на стоките и услугите. Принципът е, че продажната цена и цената за единица мярка на стоките и услугите трябва да бъдат недвусмислени, лесно разбираеми, ясно и четливо изписани и да не въвеждат потребителя в заблуждение - чл. 16 от ЗЗП. Разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП задължава търговците да обозначат едновременно продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин. Когато видът на стоката позволява поставянето на етикет, продажната цена може да се обозначи върху етикета.

В случая не се установява да са били обявени цените, по които и да е от посочените начини - етикетите върху опаковките на рибните продукти са съдържали неактуална информация (цена на производител), ценоразписи не са установени, а табелите, представени на контролните органи, нито са били разположени на подходящо място около стоките, нито са съдържали конкретна информация относно цената за килограм или продажната такава. Съществуващото в търговските обекти електронно устройство "прайсчекър", чрез което цената на отделните опаковки би била достъпна до потребителя не е достатъчно за изпълнение на изискването на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП. Предназначението на електронното устройство не е с него да се обозначи цената, а да се извърши проверка на грамажа, респ. цените, които са обозначени за съответната стока. Наличието на това устройство, с оглед неговата функционалност не оправдава липсата на поставяне на точна цена за съответното количество. Законът изисква предоставяне на точна и пълна информираност на потребителя за конкретния опакован продукт без използване на допълнителна техническа опосреденост и без да бъдат извършвани допълнителни проверки и последващи изчисления.

В чл. 200 от ЗЗП е предвидено, че за нарушение на разпоредбите по чл. 15, 16, 17, 19, чл. 20, ал. 1 и чл. 21 - 29 и на наредбите по чл. 31 на виновните лица се налага глоба, а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 5000 лв. Наложена санкция в случая е в законоустановения минимум от 500 лв., поради което същата не може да бъде намалена.

Неоснователен е доводът за приложимост на чл. 28 от ЗАНН с оглед характера на обществените отношения, гарантиращи правата на потребителя да се информира за цената на предлаганата стока по недвусмислен, лесно разбираем и ясен начин. Касае се за формално по естеството си нарушение, от чието извършване не е необходимо да са настъпили вреди. Деянито не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от разглеждания вид.

По посочените съображения, касационният съд приема, че при постановяването на обжалваното решение не са допуснати нарушения на закона, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63 от

ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 281 от 16.01.2024 г., постановено по НАХД № 20231110206483/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.