

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2255** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,54 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Х. И. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от юриск. С., и юриск. Т., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца, постъпила по делото на 01.07.2024 г. с приложен заверен протокол от общо събрание на кредиторите на „Витоша Ризорт 2000“ ООД /в несъстоятелност/ от 25.01.2017 г.; покана на събранието на кредиторите от 25.01.2017 г. и определение № 2621/14.04.2021 г. за назначаване на сл. синдик по т. дело № 5019/2013 та СГС, 22 състав.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 05.07.2024 г., с доказателствени искания за задължаване ищецът да представи документа в оригинал

или официално заверен препис и за допускане изслушване на допълнителна съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, постъпила по делото на 08.10.2024 г., с която се прави искане по реда на чл. 192 ГПК за задължаване СГС да представи заверен препис от протокола и да се изиска справка във връзка с месечното възнаграждение, което получава синдикът на „Витоша Ризорт 2000“ ООД.

ДОКЛАДВА разпореждането си от 9.10.2024 г. за изискване на сочената информация. ДОКЛАДВА постъпило по делото на 15.10.2024 г. уведомително писмо във връзка с направеното искане с представен заверен препис от протокол от 25.01.2017 г. по т. дело № 5019/2013 г. по описа на СГС, ТО, VI-22 състав.

Адв. Р.: Да се приемат представените доказателства от СГС. Във връзка с направените искания от ответника, възразявам да бъдат допуснати. Няма отношение към предмета на делото. Излага се една теория, че присъденото обезщетение е освободено от заплащане данък доход върху физическите лица, данък общ доход и с тая цел очевидно ответникът цели намаляване на обезщетението с размера на евентуален бъдещ такъв данък. Счита, че това е неотнормено към делото, тъй като счита, че чл. 13 ЗДДФЛ не касае обезщетенията, които се получават с произход възнаграждение за положен труд. Този спор, така или иначе, не е решен еднозначно. По-скоро тази сума подлежи на облагане. Това, което цели ответникът да докаже е неотнормено към предмета, защото ако бъде присъдено такова възнаграждение за имуществени вреди с произход неполучено месечно възнаграждение, доверителят ми ще бъде задължен да плати данък общ доход, който се формира съгласно правилата на индивидуален доход на физическите лица, поради което счита, че направеното искане е неотнормено и няма никакво касателство към исковата претенция. СГС е представил и справка за месечното възнаграждение на синдика и е представил заверен препис от протокола. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Юриск. С.: Първото ни доказателствено искане очевидно вече няма предмет. По второто искане, то не е само въпросът на това, че е несрещно представяне на нов документ, а защото считаме, че делото не е изяснено в пълнота от гледна точка на фактите, предвид че приетата по делото експертиза беше коригирана в съдебно заседание няколкократно и вещото лице не е работило с документите, които са представени по делото, включително и настоящия за размера на възнаграждението. Относно твърдението ни, че е необходимо да се установи какви биха били осигуровките, които се плащат и данъците върху получаваното възнаграждение, съвсем не може да споделим тезата, че при евентуален осъдителен диспозитив в тази част на исковата молба сумите, които би получила ищцата, биха били третираны като получени от възнаграждения, тъй като правното основание за получаване на обезщетението е съдебното решение за обезщетение за имуществени вреди. В този смисъл е от съществено значение за изясняване на фактите по делото и впоследствие за крайното постановяване на съдебен акт да се установи дали са получавани и как са облагани тези обезщетения, в смисъл какви осигуровки и данъци са заплатени.

Юриск. Т.: Не възразяваме да се приеме протоколът от СГС. Противопоставям се на виждането, че предмет на настоящото дело е присъждане на възнаграждения. Това, което е претендирала ищцата и предмет на настоящото дело е обезщетение за

неимуществени, а и имуществени вреди. Чл. 13 от ЗДДФЛ, който са посочили колегите в молбата си, посочва, че тези обезщетения за имуществени и неимуществени вреди са необлагаеми. Обосновами сме, че в тази връзка ако се присъди обезщетение равняващо се на възнагражденията получавани от ищцата, докато е била синдик, би се стигнало до обогатяване с тези данъци, които тя няма да внесе, защото тези обезщетения предмет на това дело не са облагаеми с данъци. Поради тази причина е поискана и допълнителната експертиза. В съдебно заседание на вещото лице беше предявено за първи път определението, с което ищцата е била назначена във „Витоша Ризорт 2000“ ООД /в несъстоятелност/. За пръв път, когато е назначена, е била е с друго възнаграждение, а именно в размер на 1000 лева и впоследствие стана ясно, че възнаграждението е било увеличено, т.е. още тогава посочихме експертизата за непълна, неточна и базираща се на не всички документи по гр. дело от 2013 г. за производството по несъстоятелност на „Витоша Ризорт 2000“ ООД.

Юриск. С.: Предвид факта, че вещото лице достатъчно задълбочено е работило, същото вещо лице може да допълни експертизата в тези ъ части.

Юриск. Т.: Самият той в съдебното заседание се опита да коригира заключението си, като беше установено, че всъщност част от възнагражденията не са в размер на 3500 лева, а са в размер на 1000 лева. Той наведе съображенията за данъците и осигуровките. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Р.: Чл. 13 е категоричен по отношение на обезщетението за неимуществени вреди. Когато става въпрос за обезщетение за имуществени вреди, чиито произход е трудово възнаграждение или месечно възнаграждение за доходи, то не освобождава лицето, което получава такова обезщетение от задължението да плати данък общ доход. Ако със съдебното решение бъде присъдено обезщетение за имуществени вреди на моя доверител, тя ще дължи данъци общ доход на общо основание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат постъпилите писмени доказателства, изпратени от СГС. Споделям доводите на ответника за необходимост от допускане на допълнителен въпрос към вещото лице, съответно препратка на самата експертиза, дотолкова доколкото действително по делото са събрани нови писмени доказателства, а и при приемане на експертизата бяха допуснати много въпроси с допълнителни разяснения, които не намират израз в самата експертиза и за по-голяма яснота следва да се възложи такава допълнителна задача. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

По направените доказателствени искания съдът намира следното:

Представените с молбата от 01.07.2024 г. от ищеца и с придружителното писмо на СГС от 15.10.2024 г. документи като писмени доказателства следва да бъдат приети като необходими, допустими и относими по делото.

Искането на ответника за допускане изслушване на допълнителна ССЧЕ по

формулираните в молбата от 05.07.2024 г. задачи е своевременно, доколкото е в срока за оспорване на заключението по чл. 200 ГПК, допустимо и основателно и следва да бъде уважено, като на вещото лице следва да бъде указано да работи съответно и по новопредставените писмени доказателства.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените по делото писмени доказателства, а именно с молбата на ищеца от 01.07.2024 г. и представения от СГС заверен препис от протокол от 25.01.2017 г. по т. дело № 5019/2013 г. по описа на СГС, ТО, VI-22 състав.

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение на ССЧЕ по поставените в молбата от ответника задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на 300 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес. След представяне на доказателства за внесен депозит вещото лице да се уведоми да работи по допуснатите допълнителни задачи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2024 година от 16,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се уведоми вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: