

РЕШЕНИЕ

№ 43269

гр. София, 29.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева

Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10347** по описа за **2025** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ОУВЪРСИЙЗ ФРЕШ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от И. И. Т., чрез упълномощен адвокат, срещу решение № 3228 от 25.08.2025 г., постановено по АНД № 5989/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 110-ти състав. С решението е потвърден Електронен фиш Серия К № 10164329/27.12.2024 г., издаден от СДВР, с който на законния представител на дружеството на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

С касационната жалба се твърди неправилност на въззивния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Развити са доводи, идентични на тези изложени в жалбата до СРС и се поддържа, че с ЕФ е наложено наказание глоба на дружеството, собственик на процесното МПС, вместо на неговия управител или на посоченото от него друго физическо лице. Претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и да реши спора по същество като отмени ЕФ. Претендира се присъждане на разноски за две инстанции.

В проведеното съдебно заседание касаторът, чрез упълномощен адвокат поддържа жалбата и представя списък за разноски по чл. 80 от ГПК.

Ответникът - СДВР, редовно уведомен, чрез юрисконсулт-пълномощник ангажира писмени

бележки с подробни съображения за правилност на постановения съдебен акт. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на другата страна.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXIX касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Според фактическите установявания на въззивния съд обжалвания електронен фиш Серия К, № 10164329 е издаден за това, че на 27.12.2024 г., в 09:36 часа, в [населено място], по [улица]до № 200, с посока от [улица]към Околовръстен път, при ограничение на скоростта 50 км/ч, въведено с пътен знак В-26 в населено място, е извършено нарушение за скорост с МПС – лек автомобил марка „Л. Р. Р. Р. С.“, с рег. [рег.номер на МПС] , установено и заснето с АТСС – ARH CAM S1, № 120cc97, след приспаднал толеранс от -3%, установената стойност на скоростта е 90 км/ч, т.е. превишение на скоростта с 40 км/ч. За посоченото нарушение на законния представител на юридическото лице „Оувърсийз Фреш Деливери“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] – И. И. Т., ЕГН [ЕГН], в качеството на регистриран собственик на процесното МПС, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП е наложено административно „наказание глоба“ в размер на 400 лева, за извършено нарушение по чл.21, ал.2, във вр. с ал.1 от ЗДвП.

При така установената фактическа обстановка съставът на СРС е приел от правна страна, че ЕФ съдържа достатъчно ясно описание на самото нарушение, както и на мястото и времето на извършването му, като описаната в него фактическа обстановка кореспондира напълно с приложените и приобщени писмени доказателства. Съдът е формирал и извод, че нарушението е безспорно установено, заснето е с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1, №120cc97, която е от одобрен тип средство за измерване на скоростта, вкл. е пеминала последваща периодична проверка на 20.06.2024 г., противно на доводите в жалбата. Съставът на СРС не е споделил и релевираното възражение, че на юридическото лице, собственик на МПС е недопустимо да се наложи глоба. Посочил е, че действително към изпратената преписка фигурира и фиш с личните данни на законния представител на собственика, на който е наложена глобата. При сравнителен анализ на този фиш с връчения такъв на дружеството - жалбоподател СРС е намерил, че не се касае за два издадени електронни фиша за едно и също нарушение, доколкото и двата са с един и същ сериен номер – К, № 10164329. В мотивите на съдебното решение е посочено, че двата фиша имат изискуемото по закон съдържание – посочени са фактическите обстоятелства, установени при извършване на нарушението, индивидуализиращите признаци на МПС, неговия собственик – „Оувърсийз Фреш Деливри“ ЕООД, вида и размера на наложената глоба - 400 лева, както и начините за нейното плащане. Единствената разлика в съдържанието на двата фиша е, че в приложения към преписката се съдържат данни – трите имена и ЕГН на законния представител на юридическото лице, собственик на МПС. Според СРС, разликата в отразените факти в двата фиша не внася съмнение или затруднение при установяване субекта на нарушението. Съответно по никакъв начин не е нарушено правото на защита по изложените в санкционния акт фактически положение, доколкото законодателят изрично е предвидил в разпоредбата на чл.188, ал.2 от ЗДвП кой е субект на нарушението, когато собственик на МПС е юридическо лице, а именно физическо

лице – законния представител на юридическото лице. В заключението СРС е посочил, че законосъобразно ЕФ е издаден на юридическото лице – собственик „Оувърсийз Фреш Деливъри“ ЕООД, представлявано от И. И. Т., който в качеството си законен представител дължи заплащане на глоба. По тези съображения е потвърдил обжалвания ЕФ.

Въззивното решение е валидно и допустимо, но постановено при неправилно приложение на материалния закон.

От събраните пред СРС доказателства се установява, че са издадени два електронни фиша под един и същи номер, идентични по съдържание досежно установеното нарушение, наложеното административно наказание и приложеното законово основание, но различаващи се по отношение на субекта на отговорност, като в единия случай е санкционирано юридическото лице, собственик на въпросното МПС, а в другия - неговият законен представител. Предмет на съдебна проверка е издаденият от СДВР електронен фиш за налагане на глоба на "ОУВЪРСИЙЗ ФРЕШ ДЕЛИВЪРИ" ЕООД (представен и в оригинал на л. 28 от делото пред СРС), връчен на законния представител на дружеството на 18.03.2025 г., тъй като именно срещу този екземпляр юридическото лице разполага с право на защита. Съобразно действащата законова уредба и съдебната практика е недопустимо пороци на връчения на адресата санкциониращ акт да бъдат санирани от административнонаказващия орган чрез последващо издаване на нов екземпляр под същия номер, но с различно от връчения съдържание. По силата на чл. 188, ал. 2 ЗДвП (в относимата редакция), когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. При липса на данни за предоставяне управлението на процесното МПС на друго лице, субект на описаното в електронния фиш нарушение е законният представител на дружеството - собственик на автомобила, а не самото юридическо лице. В този смисъл, ненадлежното определяне на отговорното за извършеното нарушение лице обуславя извод за нарушение на материалния закон и е самостоятелно основание за отмяна на оспорения електронен фиш.

Аргумент за неправомерност на обективизираното в акта по чл. 58д, т.4 ЗАНН волеизявление се черпи и от налагането на административно наказание "глоба" на юридическо лице. По аргумент от нормите на чл. 13, вр. с чл. 6, чл. 24 и чл. 26 ЗАНН и Тълкувателно решение № 3/03.07.2014 г. на Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд, постановено по тълк. дело № 5/2013 г., административно наказание "глоба" може да бъде наложено само на физическо лице. Имуществената санкция е отделен правен институт, въведен с разпоредбата на чл. 83, ал. 1 ЗАНН като обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Основната разлика между административното наказание "глоба", предвидено за физическите лица и имуществената санкция, приложима за юридическите лица, се свежда до субекта на отговорността. Като е наложил административно наказание "глоба" на търговско дружество издателят на фиша е нарушил материалния закон.

По изложените мотиви настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение като неправилно следва да бъде отменено и вмесо него да се постанови друго, с което да се отмени електронният фиш.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН на ответника по касация следва да бъдат възстановени сторените разноски за адвокатско възнаграждение за две инстанции (въззивна и касационна), заплатени в брой в общ размер на 800 лева, която сума СДВР следва да бъде осъдена да заплати.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд София – град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3228 от 25.08.2025 г., постановено по АНД № 5989/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Електронен фиш Серия К № 10164329/27.12.2024 г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „ОУВЪРСИЙЗ ФРЕШ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от И. И. Т., сумата от 800 (осемстотин) лева - разноски за адвокатски хонорар за две инстанции.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: