

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5144** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя М. В. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно -осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Национална агенция за приходите – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – [населено място], офис „Н.“ от 26.04.2022 година, с копие до вещото лице С. К., с което уведомяват съда, във връзка с изпратеното съдебно удостоверение, че посоченият идентификатор не съответства на наименованието на дружество [фирма], а е идентификатор на друго регистрирано

дружество.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от заключението на вещото лице на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 49 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Предоставила съм допълнителни доказателства към заключението, като моля да задължите жалбоподателя да ги завери.

АДВ. Б.: Ще представим доказателствата, по които вещото лице е работило за дата на следващото съдебно заседание, тъй като за днес, с оглед В. празници, не успяхме да се снабдим с тях.

Въпрос на адв. Б.:

Освен по документите, които се намират по делото по други документи, предоставени от счетоводството, работихте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да, работих. Поисках допълнително документи от счетоводния отдел и много трудно се сдобих с тях, тъй като в преписката липсват справка „Клиенти“, справка „Доставчици“, Справка за начисление на разхода, както и много други. В следствие си обясних защо липсват, защото от счетоводната къща, която обслужва дружеството, се държаха по много непристоен начин, като от там ми заявиха, че те не предоставят експортирани документи. Аз бях много настоятелна и помолих за съдействие управителя и чрез него ми бяха изпратени част от първоначално поисканите документи, след което при повторно мое настояване ми бяха изпратени и другите документи.

Въпрос на адв. Б.:

С оглед на спецификата на дейността, която осъществява дружеството считате ли, че предоставената Ви информация, която сте изисквала от счетоводството на дружеството е достатъчна, за да направите пълен анализ при отговора на въпрос №5 и смятате ли, че има допълнителни документи, с оглед спецификата на дейността на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Във връзка с отговора на въпрос № 5 работих по наличните документи от преписката и това, което е изследвал данъчният орган в ревизионния акт като процесни фактури и въпроси, които са засегнати при изследването на ревизиращия екип в ревизионния акт. Други документи на мен не ми е известно да са събирани и анализирани във връзка със спецификата на дейността на дружеството. Аз дори не знам какво да поискам и да кажа, че ми трябва. Охранителната дейност има една определена специфика, а именно, за да бъде охраняван един обект вътре в обекта трябва да са монтирани устройства камери, монитори и всички останали неща, които се изискват за конкретния обект, като за всеки обект тези монтирани устройства са различен брой, в

зависимост от това каква е площта на обекта, от къде трябва да има видимост за този обект, какви са възможните входи и изходи, за да бъдат обхванати от оградата и тези неща не са изследвани в ревизионния акт. Няма цитирани документи и аз също не съм изисквала допълнително, защото дори при вида на счетоводната къща изпитвам респект от двете възрастни жени.

Въпрос на адв. Б.:

По отношение на отговора на въпрос № 6 искам да Ви попитам при анализа на документите открихте ли наличието на нови клиенти през процесния период, през който е издаден ревизионния акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

За да отговоря на този въпрос от управителя на дружеството съм поискала допълнително документи, защото в преписката липсва такава информация. Аз поисках оферти, предложения и подобни други документи, които доказват предоставяне на оферта към нови клиенти за процесния период със забележката, че исках да проверя и фирми и физически лица, защото изследването на последващи облагаеми доставки е свързано с обстоятелството да бъде закупена и монтирана въпросната апаратура, след което, като се подпише договора да се предприемат действия за охрана на конкретния обект. Бяха ми предоставени шест предложения – три от физически лица и три от фирми, за които аз установих, че са нови клиенти, като продажбите към тези клиенти са декларирани в дневника по ДДС и са осчетоводени от дружеството. В ревизионния акт не е направен анализ на обстоятелствата, свързани със закупуването на тези материали, които са необходими за монтажа и охраната на стари и нови клиенти и аз не съм направила такъв анализ, но също съм установила, че на база на тези нови предложения, които ми бяха изпратени, има нови клиенти.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. С оглед на изложеното в заключението правя искане за допускане на допълнителна ССЧЕ, като моля да ми предоставите възможност в указан от Вас срок да представя писмена молба.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Във връзка с днес изслушаното заключение на вещото лице искам първо да направя една забележка. Многократно вещото лице спомена, че не е извършван анализ по определени въпроси в ревизионния акт и в доклада и моля да имате предвид, че това е било невъзможно за органите по приходите, с оглед липсата на определени документи, констатирани в ревизионното производство. Доколкото стана ясно, че на вещото лице са представени допълнителни документи, въз основа на които е извършено заключението, моля да ни дадете възможност да се запознаем с тях, след което заключението да бъде прието.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение съобразно внесения от жалбоподателя депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде един брой РКО.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане за допускане на допълнителни задачи към вещото лице по допуснатата ССчЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да депозира молба с допълнителни въпроси, след което съдът ще се произнесе по доказателственото искане.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документите, приложени към експертизата, по които вещото лице е работило за приемане на същите като доказателства по делото, като след представяне на документите от страна на жалбоподателя същите ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника за запознаване и становище, след което делото да се докладва в З.З.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2022 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: