

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1893

гр. София, 08.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1344** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и сл. ЗМГО.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], [населено място], чрез пълномощника си адв. С. жалба срещу решение № РС-351/06.12.2022 г., издадено от председателя на ПВ, с което на основание чл. 75, ал.10, т.4 ЗМГО е отменено решение от 02.12.2020 г. по опозиция с вх. № 70078935/29.09.2017 г. срещу регистрацията на марка с вх. № 144228 Т., словна и връща за повторното ѝ разглеждане.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради несъответствието му с материалния закон. Посочва, че производството по което е постановено оспореното решение е образувано по жалба на Т.-2 Е. срещу решение от 02.12.2020 г. на състав по опозиции, във връзка с подадена от Т.-2 Е. опозиция срещу регистрацията на марка с вх. № 144228 Т., словна. Опозицията се основава на вероятността от объркване на потребителите с по-ранна нерегистрирана марка, използвана в търговската дейност. Счита, че съгласно чл. 52, ал.1, т.2 ЗМГО опонентът в това производство може да бъде единствено действителния притежател на нерегистрираната марка. Посочва, че ответния орган не е изследвал дали опонентът в производството е доказал, че е действителния притежател на марката, не са обсъдени аргументите на жалбоподателя в тази насока, като същите са били игнорирани, игнорирани и грешно кредитирани са и представените в хода на спора доказателствата, което е довело до грешен извод. Същото се отнася и за постановеното в хода на производството Решение № РС-145/1/10.05.2021 г. на председателя на ПВ, с което се отказва производството по опозицията да бъде спряно поради наличие на друго производство, от което зависи крайния изход на процесната опозиция. Излага подробни аргументи за необоснованост и неправилност на решението по отношение на извода на ответника, че Т.-2 Е. е действителен притежател на нерегистрираната марка. Намира за

недоказано, че именно това дружество е използвало нерегистрираната марка, като не доказва, че то е упражнявало фактическата власт върху нея и тя се свързва само и единствено с него. Не се допуска използването на марката от свързани лица. Посочено в жалбата е, че съгласно чл. 52, ал.1, т.2 ЗМГО лицето, което твърди, че е действителен притежател на нерегистрирана марка следва да подаде заявка за регистрация на същата и да заплати държавна такса. Това са изисквания към допустимостта на опозицията. Тези въпроси не са изследвани обаче при постановяване на решението, с което се отказва спиране на производството по опозиция. Счита, че съдбата на заявената за регистрация марка е от значение за основателността на опозицията и липсата на изрична разпоредба в тази връзка следва да се тълкува като пропуск от законодателя, а не като негова цел. Моли се за решение, с което да се спре производството по опозицията до влизане в сила на решение относно заявката за регистрация на марка с вх. № 144228 Т., словна. Алтернативно моли за отмяна на оспореното решение и отхвърляне на опозицията.

Към жалбата не са приложени писмени доказателства и не са направени доказателствени искания.

Ответния орган - председателят на Патентно ведомство е депозиран административната преписка относно оспореното решение.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на председателя на ПВ на Р. България, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, съобразно срока, предвиден в специалния закон, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Тъй като решението, с което е отказано спиране на производството по опозиция не подлежи на самостоятелно обжалване, при решаване на делото по същество, ще бъдат преценявани основанията за спиране на производството.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], [населено място], което да се призове на адреса на адв. С.;

2. Ответник: председателят на ПВ на Р. България;

3. Заинтересована страна: [фирма], която да се призове на адреса на адв. М.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че заявената за регистрация марка отговаря на изискванията на ЗМГО за регистрация, както и че са налице основанията за спиране на производството по опозиция срещу регистрацията на марка с вх. № 144228 Т., словна.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законите изисквания за издаването му, в това число, че заинтересованата страна е действителен притежател на нерегистрирана марка Сдружение Т. строителни материали, словна.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на заинтересованата страна, в 14-дневен срок да вземат становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 14.04.2022 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ПРЕПИС ОТ ЖАЛБАТА да се изпрати на заинтересованата страна

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: