

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7533

гр. София, 23.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 23.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

като разгледа дело номер **7419** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от ДОПК във вр. с чл. 9б и чл. 4, ал. 1-5 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на Н. В. Т. - А., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] срещу Акт за установяване на задължение (АУЗ) № 39 от 24.02.2014 г., издаден от С. М.-Г. – инспектор в отдел „Местни данъци и такси“ – „С./Т.“ към дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси“ - Столична община, с който на основание чл. 107, ал. 3 от ЗМДТ са й установени задължения за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци по Закон за местните данъци и такси (ЗМДТ) в общ размер на 4944.42 лв.

С решение № 8018 от 22.06.2017 г. по описа на ВАС, Първо отделение, е отменено решение № 8228 от 21.12.2016 г. постановено по адм. дело № 1190/2016 г. на Административен съд София – град и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, като на основание чл. 224 от АПК при новото разглеждане на делото са дадени задължителни указания.

Първоначалното производство е образувано по адм.д. № 7419/2017 г. по описа на 37 състав на АССГ със съдия – докладчик С. В.. По искане на жалбоподателя съдия В. си е направила отвод по делото по мотиви изложени в определение № 397 от 16.01.2018 г.

С протокол за автоматичен избор от 17.01.2018 г. делото е разпределено на настоящия съдия-докладчик, председателстващ 70-ти състав.

В проведеното на 20.11.2018 г. открито съдебно заседание, жалбоподателката и пълномощника й по реда на чл. 32, т. 2 от ГПК са направили искане за отвод на съдията-докладчик по настоящото делото, с твърдението, че се налице обстоятелства, които пораждат съмнение в неговата непристрастност, като конкретни такива по-смисъла на чл. 22, ал.1, т. 1-5 не са посочени. Посочени са други такива обстоятелства сочещи на непристрастност на съдията, а именно извършените от

настоящия съдебен състав процесуални действията по хода на делото, по начина на събиране на доказателства по делото, в това число и тези, с които съдът за изясняване спора от фактическа страна по делото е допуснал и назначил съдебно-икономическа експертиза По конкретно жалбоподателят е изразил несъгласие с определението на съда от 07.11.2018 г. и в частност със служебно формулираните от съда въпроси поставени на експерта, които за жалбоподателят били абсолютно недопустими и в пълно противоречие с предмета на делото. Възражения са изложени и към определения размер за възнаграждение на вещото лице и използваната от съда терминология при индивидуализацията на имотите предмет на акта по чл. 107, ал. 3 от ДОПК .

По искането за отвод, съдът намира следното:

За да разреши конкретен правен спор, съдът трябва да издири грижливо действителното правно положение, като провери истинността на наведените фактически твърдения на спорещите страни и приложи към съдебно установените факти закона.

В настоящия случай извършените до момента процесуални действия от страна на съдията-докладчик по хода на делото, по преценка на допустимостта и относимостта на доказателствата и доказателствените средства, са ръководени от закона, от вътрешното убеждение на съдията и при спазване на принципа на чл. 13 от ГПК. В разглеждания случай, не съществуват каквито и да е било обстоятелства обуславящи предубеденост и/или заинтересуваност на съдията докладчик по делото, като следва да има предвид, че процесуалните действия, които съдът предприема по движението на делото /вкл. и тези по допускане на експертиза и формулиране на задачите към експерта/ са предприети с оглед принципа на служебното начало в административния процес и за изясняване предмета на делото съобразно дадените задължителни указания с решение № 8018 от 22.06.2017 г. на ВАС. Ето защо и независимо дали същите се възприемат или не от страна на жалбоподателя и дали са правилни или неправилни, законосъобразни или незаконосъобразни, те не са основания за отвод или израз на пристрастност или заинтересуваност по делото, още повече, че е налице процесуален способ за контрол върху предприетите от съдията действия.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай не са налице основания за отвод на председателя на 70-ти състав, но предвид обстоятелството, че в проведеното на 20.11.2018 г. открито съдебно заседание в жалбоподателят се е формирало, макар и без основание, съмнение в безпристрастността и обективността на съдията-докладчик, за да изключи всякакво съмнение у него и с цел гарантиране в пълен обем на доверието в съда, направения отвод следва да бъде приет.

Предвид изложеното и на основание чл. 23, ал. 2 от ГПК във вр. с чл. 22, ал.1, т. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА се от РАЗГЛЕЖДАНЕТО на адм.дело № 7419 по описа за 2017 г. на Административен съд София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДЕЛОТО да се докладва на Председателя на Административен съд София-град за разпределяне на друг съдебен състав.

СЪДИЯ: