

Протокол

№

гр. София, 17.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6822** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. Т. К., редовно призован, се явява лично и с адв. М. П. и адв. А. С. от САК, с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от председателя П. В., съгласно Решение № 7-МИ от 09.09.2024 г.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Г. Т. К. от [населено място] срещу Решение №1148-МИ/10.07.2024 г. на ОИК - Столична община, с което на основание чл.42, ал.1, т.5, вр. чл.42, ал.1, т.9 и на основание чл.42, ал.3, изр. последно ЗМСМА, вр. чл.41, ал.1 и ал.3 ЗМСМА са прекратени предсрочно пълномощията му като кмет на район „Оборище“ – Столична община, издигнат от МК „Продължаваме промяната – Демократична България (Спаси София) поради установено нарушение на посочените разпоредби и е анулирано издаденото му удостоверение.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка и допълнително

представените на 12.07.2024 г. доказателства, препис от които е изпратен на оспорващият и е получен от него на 15.07.2024 г.

АДВ. П.: Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приемат представените от ответника писмени документи. Имаме доказателствени искания във връзка отказаното по време на самото административно производство доказателствено искане за информация – сведения от НАП във връзка с липса на дейност на двете дружества, а именно „Адвъртайзинг Фактори Груп“ ООД и „МЕДИАМИКС ГРУП“ ООД. Също така правим искане на разпит на свидетели, които водим в днешното с.з., а именно управителите на двете дружества за доказване на факта, че двете дружествата нямат дейност никаква, че не е имало общи събрания и въобще не е имало никаква дейност, в която да участва господин К.. Също така представяме декларация, подадена до КПКОНПИ, това е встъпителната декларация на г-н К., където са посочени дяловите участия в процесните дружества, както и други.

ПРЕДСЕДАТЕЛ В.: Оспорвам жалбата. Доказателственото искане, което е направено и е изпратено на нас, е разгледано от Общинска избирателна комисия и е посочено в констативната част на решението. Възразявам срещу така представената декларация от КПКОНПИ, тъй като това е друго производство, друг орган, който разглежда по други закони и друг ред дали има или няма конфликт на интереси, като считам че тя е неотнормирана е към настоящото производство. Отделно от това смятам, жалбоподателят, с оглед на времето, което му е известно, че има такова производство срещу него, тъй като то е разгледано на проведено заседание от комисията на 21.03.2024 г в Протокол 39, отделно от това се съдържа информация в раздел „съобщения“ на сайта на Общинска избирателна комисия, че такова производство и такъв сигнал има срещу кмета на район „Оборище“, като тези дружества са посочени в протокол от 21.03.2024 г., а жалбоподателят е имал достатъчно време да изиска от управителя дружествата, в които той е съдружник такава информация и да се снабди с нея. Отделно от това е без никакво значение, както е посочено в мотивите, дали дружествата изпълняват или не търговска дейност.

АДВ. П. – РЕПЛИКА: Само да отбележа, че жалбоподателят е уведомен надлежно в срок на 20.06.2024 г., не му беше дадена възможност да се запознае с преписката и искането е направено своевременно, с оглед разпоредбите на АПК и Изборния кодекс за изискване на информация. Административния орган е взел решение за недопустимост като е смесил основанията за недопустимост на искането с разглеждането на искането по същество. Считаме, че искането е допустимо, а дали е основателно ще бъде преценено при разглеждане на делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ В. – ДУПЛИКА: Писмата, с които е уведомен жалбоподателя и му е дадена възможност да направи възражение, са изпратени на 14.06.2024 г. от Общинска избирателна комисия с писма с обратна разписка на адреса, който е посочен от него като постоянен адрес в заявление-декларация при регистрацията му в Общинска избирателна комисия като кандидат за кмет на район „Оборище“ и съответно на адреса на район „Оборище“. Администрацията на район „Оборище“ е отказала да приеме писмото и го е върнала в цялост. Отделно от това жалбоподателят, ако не е бил намерен на домашния си адрес което се е случило, то той е имал съобщение на постоянния му адрес, за което е имал възможност в 14-дневен срок да си получи това писмо от Български пощи, които писма вчера /16.07.2024 г./ се върнаха в Общинска избирателна комисия. След като не ги е получил той е уведомен и на официалния

имейл на район „Оборище“ и отново успяхме със всички познати по преписката в район „Оборище“, за пореден път да изпратим и те да приемат писмото, което бяха отказали да получат на 14.06.2024 г., което е недопустимо за общинска администрация.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Първо летен период е и може да съм в отпуск, тези неща могат да се видят и второто което искам да кажа, е че на личната ми поща не е идало писмо, същото е било в общината. Хората от деловодството са преценили, че щом съм в отпуск не могат да взимат лична кореспонденция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ В. - РЕПЛИКА: Район „Оборище“ не е лична кореспонденция, писмото е адресирано до кмета.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка с изпращане на жалбата и с писмото постъпило на 12.07.2024 г.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от процесуалния представител на оспорващия доказателствено искане за изискване на информация от ТД на НАП – София, относно наличието или липсата на дейност на двете дружества „Адвъртайзинг Фактори Груп“ ООД и „МЕДИАМИКС ГРУП“ ООД.

СЪДЪТ намира, че с тази информация ще бъде установено дали дружествата са осъществявали дейност, т.е. ще бъдат доказани твърденията на оспорващия. Предвид това неоснователно се явява искането за събиране на гласни доказателства в тази насока.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка с жалбата и с писмото постъпило на 12.07.2024 г.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от ТД на НАП – София, относно факта, дали дружествата „Адвъртайзинг Фактори Груп“ ООД и „МЕДИАМИКС ГРУП“ ООД са извършвали и декларирали търговска дейност в периода от 13.11.2023 г. до сега.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.07.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

