

Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11004** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - „СТИК-КРЕДИТ“ АД, редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – М. А. Ф., редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационна жалба на „СТИК-КРЕДИТ“ АД с ЕИК[ЕИК] чрез адв. А. Д. със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, ап.8 срещу Решение от 13.09.2024г по нахд №8917/2023г. по описа на СРС, НО, 101 състав.

АДВ. Д.: Поддържа жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С.: Оспорваме жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови

доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. Моля да уважите подадената касационна жалба и отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно. Изложили сме съображения в касационната жалба, които поддържаме. Дори и касационният съд да приеме, че действително са налице нарушенията отразени в НП, правим възражение срещу размера на наложеното наказание. Считаме, че същото е явно несправедливо. С обжалваното НП на моя доверител му е наложена имуществена санкция от 21 000 лв. което е далеч от минимума и се доближава до средния размер на наложеното наказание. В същото време наказващият орган не е направил анализ и не е изложил мотиви за обществената опасност на деянието и защо е необходима санкция над минимума. Считам, че по делото липсват данни за отегчаващи вината обстоятелства. Следва да се вземе предвид и факта, че това е първото подобно нарушение на моя доверител както и, че твърдяното нарушение е незабавно отстранено като е коригирана страницата, поради което считам, че наказанието е необосновано високо за постигане на целите на чл. 12 от ЗАНН. Моля за присъждане на разноски в настоящата инстанция. Представям списък.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение депозираната касационна жалба и оставите в сила като валидно допустимо и правилно постановеното решение на СРС, с което е потвърдено изцяло издаденото НП. С оглед обетивиранието искане от касатора, моля да бъде акцентирано, че определеният размер от наказващия орган е под средния размер на закрепената имуществената санкция в санкционната норма при отчитане на значимостта на засегнатия кръг на обществени нарушения. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, алтернативно правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Намирам както въззивното съдебно решение, така и издаденото НП за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

