

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2283** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. С. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ-СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се представлява..

СГП редовно призован, не се представлява.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М. – Поддържам жалбата на посочените основания. Във връзка с направените оспорвания имаме искания по доказателствата. Моля да допуснете до разпит двама свидетели за установяване за направените с жалбата оспорвания, относно верността на отразявания в протокола от заседанието на избирателната комисия, чието решение се оспорва, относно начина на вземане на оспорваното решение и условията за вземането му, включително липсата на осъществено поименно гласуване. Единият от свидетелите водим днес. Това е г-н К., който се е явил и чието отстраняване е удостоверено в протокола от 01 март. Вторият свидетел моля да допуснете при условията на призоваване. Това е лицето, което с решение на комисията не е отстранен от залата и е присъствал в качеството си на журналист и оператор от телевизия „Евроком“. Моля да се призове по месторабота: телевизия „Евроком“ [населено място], парк-хотел „М.“ а името на свидетеля е А. А.. Твърдим, че В. К. не е

направил отразените изявления в протокола и не е отстранен по времето, което е отразено в протокола. Това искаме да установим и да докажем възраженията си по верността на протокола. Жалбоподателката има искания с обосновка, респективно доказателства, относно искане за спиране на предварителното изпълнение, които представям.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. /лично/ – С настоящото заявявам, че поддържам искането си за спиране на изпълнението на решение № 1250-МИ/01.03.2023 по протокол № 459/01.03.2023 г. на ОИК Столична община, с което е постановено предсрочно прекратяване на пълномощията ми като кмет на район „К. село „– Столична община и обезсилване на издаденото от ОИК удостоверение с пореден номер № 5/04.11.2019 г. В тази връзка представям документите, които моля да приемете. Във връзка с това решение и представените писмени доказателства се оказа, че изминалите три месеца от последната ни среща със съдебния състав, много ярко показаха причината за моето незаконно отстраняване от поста ми на демократично избран кмет от 15 000 човека на р-н „К. село“, а именно целта е узурпиране на власт. С решението на ОИК съвсем видно става, че изборът на кмет извън правилата, извън рамките на закона, за което Вие ще се запознаете, е освен обществено неприемливо и незаконосъобразно само заради наличието на „пипалата на мафията“, свързани с мнозинството на ГЕРБ-С. в СОС, който ясно изрази становище по време на три заседания, че избор, освен на зам.-кмет действащ в района общински съветник, е незаконосъобразен. В разрез с това си становище мнозинството от ГЕРБ предложиха кмет, общински съветник, същият който наследи г-жа И., в „М.“ след нейното отстраняване, който да послужи на интересите на мафията и да бъде маша в ръцете на мнозинството в СОС. Административно недопустимо и законово необосновано ще бъде всяко негово действие, на въпросния незаконно избран кмет, с подписването на който и да е документ, което води пряко до нестабилен ад. процес и всеки гражданин, засегнат пряко или косвено от неговите действия ще има безсрочна възможност за искане на обявяване на неговата нищожност. Ако до вчера основанията ни за искане за спиране на това производство бяха описани с други основания, то днес този надделяващ обществен интерес е много по-значим. С извинение и надежда да не се припознаете в казаното от мен, но по примера на овладяната държава, именно с незаконосъобразни действия да се узурпира власт, което в нормална демократична държава е не само недопустимо, но и законово неприемливо, днес, в момента в който пред Вас, като представител на съдебната система като цяло и желанието на всеки гражданин за безпристрастна обективност при прилагане на закона, лежи не леката задача да постановите устойчиво, законосъобразно и необвързано с чуждо влияние съдебно решение, защото няма друга житейска логика за стабилна съдебна система освен позоваването на закона, реда и правилата, ясно разписани от законодателя. За всичко друго стои сянката на обвързаност между съдебната система и политико-икономическите кръгове завладели и задушили в този момент държавата. Уважаеми г-н. съдия, апелирам само за справедлив съдебен процес, за нищо повече.

АДВ. М. – Представям пълномощно на В. К., който искаме да бъде разпитан днес, което удостоверява качеството му на застъпник на политическа партия, това във връзка с възраженията в жалбата за незаконосъобразното му отстраняване, доколкото застъпниците по закон имат право да присъстват на заседанията на ИК.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на Р. Г. С. срещу решение № 1250-МИ/01.03.2023 по протокол № 459/01.03.2023 г. на ОИК

Столична община за предсрочно прекратяване на пълномощията и като кмет на район „К. село „– Столична община и обезсилване на издаденото от ОИК удостоверение с пореден номер № 5/04.11.2019 г. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесното решение. Претендира се спиране на предвиденото по силата на закона предварително изпълнение, посочено на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА, чл. 459, ал. 4 ИК. Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 АПК, според която допуснато предварително изпълнение на административен акт по силата на закона може да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Съгласно същата разпоредба се допуска спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона, за случаите когато би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като предпоставките за спирането са законово определени, въз основа само на нови обстоятелства. Действително, в случая такава вреда е възможна, но не е конкретизирана. Не са представени конкретни писмени доказателства, които да обосновават евентуално възникването на такава вреда, по отношение на правата и интересите на жалбоподателката. Евентуални последствия от хипотетична отмяна на актове в бъдещо време по отношение на трети лица не би могло да се вземе предвид в настоящото производство пред съда. По отношение спиране на предварителното изпълнение, съдът намира, че интересите, предвидени в наредбата на чл. 166 АПК, а именно защита на обществен интерес, при допускането по силата на закона на предварително оспорване на акта, не се оборват от събраните по делото доказателства. Предвид горното направеното искане за спиране на предварителното изпълнение е неоснователно. Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от жалбоподателката за спиране на допуснато по силата на закона предварително изпълнение на Решение № 1250-МИ/01.03.2023 по протокол № 459/01.03.2023 г. на ОИК Столична община.

НАСТОЯЩОТО определение подлежи на обжалване, с частна жалба, в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

От жалбоподателя е направено искане за допускане на двама свидетели, което съдът намира за основателно.

Първият ще бъде разпитан в днешното съдебно заседание, а вторият, при режим на призоваване, на посочен от жалбоподателя адрес и след внасяне на ДТ в размер на 20,00 лв., в 1-дневен срок от днес.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

В. В. К., на 38 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. М.: Присъствали ли сте на заседанието ОИК на 01.03.2023 г. Разкажете ни кога е било това и какво сте възприели от заседанието?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 01.03.2023 г. присъствах на заседание на ОИК в качеството си на зам.-кмет на р-н „К. село“ и на застъпник на месните избори през 2019 г.

АДВ. М.: По какъв повод и с какъв дневен ред е било проведено заседанието и какво се случи там?

СВИДЕТЕЛЯТ: От интернет, от страницата на ОИК, както и от колегите, с които работим заедно научих, че ще има такова заседание и ще се разглежда отстраняването на кмета на р-н „К. село“.

АДВ. М.: Беше ли обявена тази точка на интернет страницата на комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням.

АДВ. М.: По кое време се проведе заседанието?

СВИДЕТЕЛЯТ: След 17,00 ч.

АДВ. М.: Присъствахте ли на заседанието, в каква част присъствахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Присъствах в началото на заседанието, около 20 до 30 минути. Присъства г-жа Р. С., г-жа А. Б., която към онзи момент беше зам.-кмет на „К. село“ и един журналист от телевизия „Евроком“, но име не помня.

АДВ. М.: Бяха ли отстранени присъстващите от залата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всички бяхме отстранени, като беше посочено че нямаме право да присъстваме като външни лица, като незаинтересовани. Аз посочих, че освен в качеството си на зам.-кмет на р-н „К. село“ съм и като застъпник, който е бил част от изборния процес. Към онзи момент няха документ в себе си за това, но така или иначе това не беше разгледано и бях помолен да напусна. След отстраняването ми от залата станах свидетел на това, което беше вътре, тъй като има един балкон за журналистите, който е с отделен вход и има свободен достъп. От там видях какво се случи. В по-късната част, около 19,00 ч., започна разискване на тази точка с отстраняване на г-жа С.. Пропуснах да кажа, че двама от присъстващите, представители на ИК, гласуваха да останем на заседанието, а останалите гласуваха да напуснем, около 40 човека и след това започнаха разискванията на тази точка. Междувременно изгасна електричеството, като предполагам, че има таймер, защото в цялата община угасна тока. Заседанието се провеждаше в залата на СО на „М.“ 33, зала 5, при изключено електричество и докато дойде охраната то продължаваше. Имаше предложения докато не се включи електричеството да се спре заседанието, но не се подложи на гласуване и г-жа В. продължи заседанието. Гласуването беше проведено на тъмно. Поименно гласуване не беше проведено. Имаше обсъждане, в което чл. на комисията предложиха гласуването да бъде поименно, във връзка с това, че няма ток и не се вижда кой как гласува, което обаче не се подложи на гласуване, а директно се премина към гласуването по същество. То се осъществи с вдигането на ръка, но не се виждаше, беше достатъчно тъмно. Предложението за решение беше обявено като броене, но чисто физически това трудно можеше да се осъществи за този момент.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: В качеството ми на кмет, пожелах ли да остана на заседанието на ОИК като заинтересовано лице и това беше ли уважено от комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вие пожелахте, но не беше уважено от комисията. Мисля, че го казах, че го подложиха на гласуване и само двама гласуваха за оставане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Помните ли в мое изказване, което направих пред ОИК да изразя аргументи, с които твърдя, че ОИК не беше обявила в дневния си ред официално точката за разглеждане, т.е нямаше никакъв дневен ред, а очевидно това беше единствената точка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Спомням си.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.06.2023 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.
ДА се ПРИЗОВЕ свидетелят, след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: