

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9438

гр. София, 21.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **3555** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.80 от ГПК.

Образувано е по МОЛБА от 17.05.2024 година на Директор на Дирекция ОДОП изменение на Определение № 4759/10.05.2024 в частта за разноските.

Жалбоподателят е изразил становище в посока неоснователност на молбата за изменение на Определението.

Настоящият съдебен състав след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, но неоснователна. Съображенията за това са следните:

Разпоредбата на чл.248,ал.1 ГПК/приложима по силата на препращащата норма на 144 АПК постановява, че в срока за обжалване,а ако решението е необжалваемо-в едномесечен срок от постановяването му,съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските. Разпоредбата е приложима и по отношение и на другите актове ,с който производството по делото е приключило, в това число и определенията при прекратяване на производството.

Следва да бъде посочено,че крайният момент,в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания- аргумент от разпоредбата на чл.80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК-/Страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по- късен момент. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски.Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото

загубила спора страна отговаря за разноси, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноси, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноси произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

В конкретния случай, страната поискала изменение на Определението в частта на разноските на дата 17.05.2024 година. Определението е връчено на 15.05.2024 година.

В конкретния случай, едва с Молбата за изменение на Определението в частта на разноските ответникът по жалбата е упълномощил юрисконсулт, който да го представлява по делото, като юрисконсулт М. не е извършила нито едно процесуално действие по делото до този момент. Наред с това, изпращането на преписката в съда е извършено не от юрисконсулт, а от Заместник- директор на Дирекция ОДОП и в самото придружително писмо не е поискано присъждане на разноси. Но дори да е поискано с това придружително писмо, то към датата на изпращане на делото в съда липсват доказателства за упълномощаване на юрисконсулт, както и извършени от него каквито и да било процесуални действия по делото. Ответникът по жалбата сам признава, че не е поискал присъждане на разноси в придружителното писмо. Обстоятелството, че не е знаел за образуване на делото, не е основание за присъждане на разноси, защото след като е изпратил преписката в съда, съдът е длъжен да образува дело и няма хипотеза, при която след изпращане на преписката в съда, съдът да откаже да образува дело. Недопустимо е след прекратяване на делото и едва с молбата за изменение на Определението в частта за разноските да се иска присъждане на разноси, без да е извършено каквото и да процесуално действие от страна на юрисконсулт, който е упълномощен едва след прекратяване на делото.

С оглед на това молбата за изменение на Определението в частта за разноските е неоснователна.

Воден от гореизложеното и на основание чл.248 ГПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ МОЛБА от 17.05.2024 година на Директор на Дирекция ОДОП изменение на Определение № 4759/10.05.2024 в частта за разноските.

На основание чл.138,ал.1 АПК,п репис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на обжалване по реда за обжалване на Определението.

СЪДИЯ:

