

РЕШЕНИЕ

№ 6222

гр. София, 23.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1803** по описа за **2024** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) против Решение № 5761 от 12.12.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 94-ти състав, постановено по НАХД № 8222 по описа на СРС за 2023 г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, Серия К № 7171517, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на Р. В. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за материална и процесуална незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че въззивният съд не е изпълнил нормативното си задължение да събере всички необходими доказателства с оглед разкриване на обективната истина. Оспорва извода на първоинстанционния съд, че описанието на нарушението в ЕФ, поради неяснотата си прави невъзможна защитата на санкционираното лице. Изтъква и увеличения брой на ПТП-та поради превишена скорост като обстоятелство, обуславящо необходимостта от

потвърждаване на ЕФ с цел генерална превенция. Касаторът моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания съдебен акт и да потвърди електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът- СДВР редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Р. В. К., в съдебно заседание, редовно призован не се явява и не се представлява. От същия е постъпил отговор на касационна жалба, в който оспорва издадения ЕФ като незаконосъобразен и моли да бъде потвърдено решението на СРС. Представителят на Софийска градска прокуратура, счита, че жалбата е неоснователна и решението на СРС - правилно и законосъобразно.

Административен съд - [населено място], XI-ти касационен състав, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал. 1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен съдебен контрол.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 25.02.2023 г. в 10:46 часа в [населено място] по [улица]срещу № 64 в посока на движение от [улица]към [улица]Р. В. К. управлява собствения си лек автомобил марка "Волво", модел "XC 90" с рег. [рег.номер на МПС] със скорост от 69 км/ч при разрешена максимална скорост 50 км/ч. Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство – CORDON, № MD1192, записващо час, дата, място, скорост и регистрационен номер на автомобила. Техническото средство е вписано в Регистъра на одобрен тип средства за измерване и е със срок на валидност до 13.06.2027 г.

Въз основа на тези данни и проверка за собственост на заснетия автомобил впоследствие бил издаден от СДВР електронен фиш серия К № 7171517 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, на Р. В. К. било наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

С Решение № 5761 от 12.12.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 94-ти състав, постановено по НАХД № 8222/2023 г., е отменен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 7171517, издаден от СДВР.

Процесният ЕФ е отменен от СРС по съображения, различни от релевираните от санкционираното лице в жалбата. На база представените по делото писмени доказателства въззивният съд е направил извод, че е налице друго основание за отмяна на обжалвания електронен фиш, а именно недоказаност на административнонаказателното обвинение. Този извод е мотивиран, както следва: приложеното веществено доказателство средство - статично изображение /снимка/, се отнася към електронен фиш серия К № 7171524, който дублира процесния ЕФ и е отменен в друго съдебно производство. Поради това СРС не кредитира снимката като годно ВДС. Липсва и съответствие между обстоятелствата на нарушението в обжалвания електронен фиш и тези, които се установяват от приложеното статично изображение – според снимката измерената скорост на движение на лекия автомобил е 70 км/ч, а според обжалвания в настоящото производство ЕФ документираната

скорост над движение е 69 км/ч. За движение със скорост от 67 км/ч отговорността на жалбоподателя е била ангажирана с издаването на електронен фиш серия К № 7171524 /отменен с влязло в сила решение/. Липсата на ВДС, снимков материал, кореспондира в пълнота и с показанията на свидетеля С., който в съдебно заседание заявява, че при експлоатация на техническото средство, същото не може да създаде две снимки на едно и също ППС по едно и също време и че в настоящия случай статичното изображение е едно, но е дублирано. С оглед гореизложеното, съдът обуславя липсата на годни доказателствени средства, а оттам и недоказаност на нарушението.

Настоящият съдебен състав възприема крайния извод на първоинстанционния състав за незаконосъобразност на оспорения електронен фиш, споделяйки изцяло мотивите, изложени във въззивното решение.

Съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП, нарушението, за което се издава ЕФ, се установява и заснема. Изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес - чл. 189, ал. 15 ЗДвП.

Към процесния фиш такива не са приложени и в този смисъл преписката е останала непопълнена с доказателства, а извършването на нарушението – неустановено по несъмнен начин.

В касационното производство не се решава материалноправния спор между страните, а същото има за предмет преценката относно правилността, респ. допустимостта и действителността на въззивното решение. Касационният съд изследва съответствието на решението с материалния закон, въз основа на фактите, установени от първата инстанция. Дейността му се свежда единствено до проверка дали фактите са подведени вярно под хипотезата на правната норма и дали правилно са приложени предвидените в нея правни последици. При положение, че събраните доказателства не са достатъчни, за да се наложи с категоричност извода за установеност на извършено нарушение, атакуваното решение следва да бъде потвърдено, а процесният ЕФ – отменен.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че не са налице посочените в жалбата касационни основания, атакуваното съдебно решение е правилно, валидно и допустимо, поради което следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, XI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5761 от 12.12.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 94-ти състав, постановено по НАХД № 8222 по описа на СРС за 2023 г, с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, Серия К № 7171517, издаден от СДВР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

