

РЕШЕНИЕ

№ 6947

гр. София, 18.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5951** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 1783 от 19.05.2022 г., постановено по НАХД № 3475/2022 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление /НП/ № 195/30.11.2021 г., издадено от Директора на Областна дирекция по безопасността на храните-С. град, с което на "КООП маркет" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение по Глава II, чл.5, § 2, б."ж" от Регламент (ЕО) 852/2004 г. на Европейския парламент и на Съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на храните във вр.с чл.2 от Наредба № 1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните /отм., ДВ бр. 106 от 15.12.2021 г., в сила от 30.12.2021 г./, на основание чл.131, ал.1, т.4 от Закона за храните е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена чрез пълномощника адв.Б., в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1 от ЗАНН, обжалва същото. Наведените в жалбата касационни основания са нарушение на закона, поради неправилно приложение на материалноправните разпоредби и е допуснато съществено нарушение на процесуални правила. Касаторът се оплаква, че Съдът не е анализирал представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност. Отрича тезата на СРС за

липса на дължимите в НП реквизити по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, относно детайлно описание на твърдяното нарушение. Настоява, че липсата на записи за извършени действия в посочената в НП програма и документи доказва липса на наблюдение и самоконтрол в критичните контролни точки, а това създава реален риск за безопасността на храните. Отправеното до касационния съд искане е да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да потвърди НП. В с.з. касаторът чрез адв.Б. поддържа жалбата, моли за отмяна на съдебния акт и за присъждане на разноски по списък.

Ответникът по касация - "КООП маркет" ЕООД, е подал писмен отговор, в който взема становище за нейната неоснователност на касационната жалба и прави искане за присъждане на разноски, а в с.з. чрез юк.Б. оспорва касационната жалба и моли за оставяне на съдебния акт в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли касационната жалба да бъде уважена.

Административен съд-София град, като провери законосъобразността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а по същество е неоснователна поради следните съображения.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Районният съд е приел за изяснена следната фактическа обстановка, при която с разглежданото постановление е ангажирана административно-наказателната отговорност на касатора: На 21.09.2021 г. инспектори в отдел „Контрол на храните и граничен контрол“ при ОДБХ-С. град са извършили проверка в магазин за хранителни стоки, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „КООП маркет“ ЕООД. В хода на проверката е установено, че в обекта има топла точка, в която на място се приготвя кулинарна продукция, предлагана за реализация. Установено е, че по програма „Съхранение и технологична обработка на храни“ не са били водени записи - чек-лист, контролна карта за отчитане на температурата за топлинното съоръжение и дневник за съхранение на готовата кулинарна продукция. Проверката е документирана с констативен протокол № 0014748/21.09.2021 г.

Срещу дружеството е съставен АУАН № 323/23.09.2021 г., в който констатираното нарушение е квалифицирано по Глава II, чл.5, § 2, б.,ж“ от Регламент (ЕО) 852/2004 г. на Европейския парламент и на Съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на храните във вр.с чл.2 от Наредба № 1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните /отм./. Въз основа на съставения АУАН и материалите по преписката, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена аналогична правна квалификация, е издадено атакуваното при СРС наказателно постановление, с което на основание чл.131, ал.1, т.4 ЗХ на „КООП маркет“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв.

За да отмени обжалваното пред него постановление, районният съд приел, че в него не са описани съществени реквизити по ЗАНН - чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5, относно детайлно описание на нарушението, като е посочил, че описанието на нарушението не е достатъчно пълно и точно. Допълнил е, че е налице и непълнота при посочване на приложимия материален закон и в тази връзка е следвало наказващият орган да посочи съответните мерки, чието ефективно прилагане се цели с въведеното

задължение.

Съдът правилно е установил фактите по делото, поради което е извел съответни на закона правни изводи. Релевантните за спора факти и обстоятелства са последователно възпроизведени в мотивите на обжалваното решение.

Касационната инстанция споделя констатираната от районния съд липса на реквизити по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН относно детайлно описание на твърдяното нарушение. Следва да се има предвид, че изискването в НП да присъстват всички реквизити по чл.57, ал.1 ЗАНН е една от гаранциите за законосъобразност на същото, които законът е установил за защитата на правата и правнозащитените интереси на административно-привлеченото лице. От една страна наличието на посочените реквизити подпомага лицето, чиято юридическа отговорност е ангажирана, да организира защитата си. От друга страна това прави възможен контрола за законосъобразност на акта, упражняван при обжалването му пред Съда, и допринася за разкриване на евентуално допуснатите закононарушения. Неспазването на тези изисквания неминуемо води до извода, че правото на защита на санкционираното юридическо лице е накърнено. В неразривна връзка с горното следва да се посочи, че и в акта, и в НП не присъстват данни за това въведена ли е била в обекта програма „Съхранение и технологична обработка на храни“, каква информация е следвало да се въвежда в нея и каква е връзката ѝ с приготвянето и съхранението на кулинарната продукция, за да може да се установи естеството на нарушението какви записи е следвало да са водят по същата програма. Посочването в НП, че не се водят въпросните записи, не е достатъчно, за да се приеме, че е налице описание на нарушението от фактическа страна. Задължението за наличие, съхраняване и представяне на тези записи произтича от създадена от задълженото лице процедура, без чието описание нарушението не може да бъде индивидуализирано от фактическа страна.

В. е и другият отменителен мотив на Софийския районен съд. Вярно е, че нормата на чл.2 от Наредба № 1 от 26.01.2016 г. /отм./ не съдържа конкретно правило за поведение, препраща към спазване изискванията на Регламент (ЕО) 852/2004 г. на Европейския парламент и на Съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на храните. В. аналогично препращане към същия регламент е налице и в сега действащата Наредба № 14 от 9 декември 2021 г. за хигиената на храните: нормата на чл.9, ал.1 от същата предписва на бизнес операторите, собствениците или ползвателите на обекти за производство, преработка и дистрибуция на храни, да извършват дейността си в съответствие с изискванията, определени в Регламент (ЕО) № 852/2004, и изискванията, предвидени в разпоредбите на пряко приложимото право на Европейския съюз за определени храни. За да може обаче да се приеме извършено нарушение на чл.5, § 2, б.,„ж“ от Регламента, следва да се разтълкува посочената разпоредба на европейския законодател. Тя гласи: „Принципите на HACCP, посочени в параграф 1, се състоят в следното: ж) създаване на документи и записи, съизмерими с характера и размера на предприятието за храни, за да се покаже ефективното прилагане на описаните в букви а) - е) мерки“. Очевидно е, че разпоредбата има битие в неразривна връзка с мерките по б.а)-е), а те са:

а) идентифициране на опасностите, които трябва да се предотвратят, отстранят или редуцират до приемливи нива;

б) идентифициране на критичните контролни точки на етапа или етапите, на който или които контролът е крайно необходим, за да се предотврати, отстрани или да се

- редуцира до приемливи нива определена опасност;
- в) установяване на критични граници в критичните контролни точки, разграничаващи приемливостта от неприемливостта за предотвратяването, отстраняването или редуцирането на идентифицираните опасности;
- г) установяване и изпълнение на ефективни процедури на наблюдение и контрол на критичните точки;
- д) установяване на коригиращи действия, когато наблюдението показва, че дадена критична контролна точка не е под контрол;
- е) установяване на процедури, които следва да се провеждат редовно, за проверка на това дали мерките, описани в букви а) - д) действат ефективно.

Правилно първоинстанционният съд е изтъкнал, че в НП е следвало да се посочат съответните мерки, чието ефективно прилагане се цели е въведеното задължение.

Изложеното дотук обосновава извода, че издаденото срещу "КООП маркет" ЕООД наказателно постановление е незаконосъобразно. Като е достигнал до същите изводи и го е отменил, Софийският районен съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

С оглед изхода на спора е основателна своевременно заявената претенция на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Размерът на последното се определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на осн. чл.221, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс,
Съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1783 от 19.05.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 3475/2022 г.

ОСЪЖДА Директора на Областна дирекция по безопасността на храните-С. град да заплати на "КООП маркет" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.