

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2581

гр. София, 08.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 08.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

като разгледа дело номер **1617** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от С. Г. Г. от [населено място], пл.“Народно събрание“ № 12 и от ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ - [населено място], пл.“Народно събрание“ № 12, чрез С. Г. Г. -домоуправител срещу разрешение за строеж № 28/20.12.2023г. на гл.архитект на р-н „С.“-СО за обект: „Преустройство и промяна предназначението на магазин в кафене, находящ се в имот с идентификатор № 68134.100.350, сграда с идентификатор № 68134.100.350.4.12, по КККР на [населено място], планоснимачен район:Централна градска част-район“С.“, УПИ V 97, кв.486, местност“ЗОНА – ЮГ“, район„С.“, [населено място], [жк], пл.“Народно събрание“ № 12.

С разпореждане № 1795 от 16.02.2024г.жалбата е оставена без движение, а на жалбоподателите е указано в 7 дневен срок да отстранят следните нередовности: 1. Да представят доказателства, че са собственици или носители на ограничени вещни права на обекти в Етажната собственост;

2.Да представят надлежно и изрично пълномощно от Общото събрание на етажната собственост за домоуправителя - за процесуално представителство пред АССГ – конкретно за водене на съдебни дела, даващо му правото да представлява Етажната собственост пред съд;

3.Да се представят доказателства относно мандата на избрания от Етажната собственост домоуправител; доказателства, че конкретно към момента на подаване на жалбата, С. Г. Г. е домоуправител на етажната собственост;

4.Да заплатят дължимите държавни такси и да се представят доказателства за внасянето на същите по сметка на АССГ, както следва: от С. Г. Г. в размер на 10 лева и от всеки собственик на обект в етажната собственост – за физическо лице в

размер на по 10лв и в размер на по 50 лв.-за ЮЛ.

Видно от представените отрязъци от разписки, преписи от разпореждането са получени от жалбоподателите –съответно на 21.02.2024г.и на 23.02.2024г.По отношение на първия жалбоподател - С. Г. Г., 7-дневния срок за отстраняване нередовностите на жалбата е започнал да тече от 22.02.2024г.и е изтекъл на 28.02.2024г./сряда, присъствен ден/.До изтичането на този срок от жаллбоподателя не се били предприети никакви процесуални действия.По отношение на втория жалбоподател - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ - [населено място], пл.“Народно събрание“ № 12, 7-дневния срок за отстраняване нередовностите на жалбата е започнал да тече от 24.02.2024г. и е изтекъл на 01.03.2024г./петък, присъствен ден/.На 01.03.2024г.е депозирана молба от адв.С. Ц.-процесуален представител на С. Г. Г., в качеството му на домоуправител на ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ - [населено място], пл.“Народно събрание“ № 12 и са отстранени част от допуснатите в жалбата нередовности.Не за всички собственици са представени доказателства относно качеството им на такива или относно обстоятелството, че са носители на ограничени вещни права на обекти в Етажната собственост. В молбата, депозирана в последния ден от предоставения 7 дневен срок, се съдържа искане за издаване на съдебни удостоверения, с оглед снабдяване с нотариални актове, но същевременно липсва искане за продължаване на срока за отстраняване на нередовностите.В така депозираната на 01.03.2024г.молба, не се съдържа искане за продължаване на срока за отстраняване на нередовностите на жалбата, не се съдържат твърдения за наличието на уважителни причини, попречили на извършването на указаните процесуални действия в срока, определен от съда. По аргумент от чл. 63, ал. 1 ГПК субсидиарно приложим на основание чл. 144 АПК, за жалбоподателя е била налице възможност, при причини, препятстващи изпълнение на указанията за отстраняване на нередовностите в срок, да се поиска продължаване на същия.

В конкретния случай не е поискано продължаване на срока, не се сочи наличието на уважителни причини за неспазване на първоначално определения срок и не се представят доказателства в този смисъл.

Ето защо следва извод, че допуснатите нередовности не са отстранени в предоставения от съда срок.

Мотивиран от изложеното и като съобрази, че в рамките на указания седмодневен срок (за който липсва искане и основание да бъде продължаван), а и до момента на постановяване на настоящото определение, не са отстранени всички нередовности на жалбата, съдът намира, че същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото се прекрати.

Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от С. Г. Г. от [населено място], пл.“Народно събрание“ № 12 и от ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ - [населено място], пл.“Народно събрание“ № 12, чрез С. Г. Г. -домоуправител срещу разрешение за строеж № 28/20.12.2023г. на гл.архитект на р-н „С.“-СО за обект: „Преустройство и промяна предназначението на магазин в кафене, находящ се в имот с идентификатор №

68134.100.350, сграда с идентификатор № 68134.100.350.4.12, по КККР на [населено място], планоснимачен район:Централна градска част-район“С.“, УПИ V 97, кв.486, местност“ЗОНА – ЮГ“, район„С.“, [населено място], [жк], пл.“Народно събрание“ № 12.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 1617/2024 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 29-ти състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: