

Протокол

№

гр. София, 04.10.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 04.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11518** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се управителя и се представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ - редовно призован, представлява се от юрк.А., с пълномощно от днес.

Вещо лице Н. Т. Г. - редовно призовано, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 25.09.2018 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССчЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Н. Т. Г., на 57 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам. По справката декларация, нямам претенция за сумата от 1.77 лв.

Адв. Б.: Представям писмени доказателства, по които е работило вещото лице и моля да се приемат. Представям ги без опис, но описа е както доказателствата се намират в заключението.

Вещото лице на въпроси на Съда: Сравнявал съм с протокола, който е за предаване и по договора. Има абсолютно съответствие, има един уред, който не се ползва и е на склад и един фризьорски стол, който също е на склад, но се налични.

Съдът при преглед на експертното заключение констатира, че в същото под т. II фигурира "Констативно съобразителна част", която обаче представлява единствено описание на проверени документи и книжа, но липсва анализ на данните, които се съдържат в тези документи и обосновка, която да сочи по какъв начин са направени изводите от вещото лице. Съдът намира, че тази констативно- съобразителна част не съдържа анализ на констатираните факти и обстоятелства, а единствено описание на проверените от вещото лице документи, поради което не е ясно по какъв начин е достигнало до изводите формулирани в заключителната част и въз основа на какъв анализ и обстоятелства има констатации, за да може съдът при преценка на заключение по реда на чл. 202 от ГПК, да провери обосноваването, мотивираността на експертното заключение.

Вещото лице на въпроси на адв. Б.: Посетил съм на място и съм видял въпросните уреди, няма практика на фитнес уреди да се слагат фабрични номера. Възможно е дружеството да си сложи индивидуални инвентарни номера, за тяхно улеснение. Всеки вид е различен и се различават по този вид, като най-елементарни са пътеките и велоергометрите, които се знаят от всички. Тези уреди, които са специализирани, аз съм проверявал в интернет и съм си направил личен албум от снимки. Всички уреди отговарят на това, което е описано по вид.

Вещото лице на въпроси на юрк. А.: Поверявал съм само една фитнес зала, такава е била задачата ми. Не съм сравнявал с втора фитнес зала. Сравнението ми е било за лежанка, дали е за гръб или за корем или стойка за лост, дали това са гири. Аз не мога да кажа кой е конкретният уред, имал съм друга задача. Уредите, които са описани по договора и протокола за предаване, фигурират в наличност в залата. Не са описан кой е производител, няма такава практика. Описани са всички уреди, за някои има и описани марки. Уреди 25 и 26 на се описани като марки, защото просто нямат. Счетоводно са записани, както са по договора. В залата има касов апарат и касова книга, има трудови договори, имат и заплати, договор за СОТ и това дружество работи. От тях съм извел извод кой стопанисва залата. Записани са като активи на дружеството и фигурират в амортизационния план, документи фигурират по делото, заведени са като ДМА и са начислявани амортизации. Всеки един документ, който съм видял, е записан в заключението. На л. 268 има приложен счетоводен опис, който удостоверява, че към този момент активите се водят на дружеството. Фитнесът е една огромна зала, където са разположени уредите, като има една по-малка зала боксова и една друга за степ уреди. В един фитнес не се ползват всички уреди постоянно. Аз съм проверил и съм записал, че всеки уред е в движение. Уредите са налични, в добро състояние, като задачата ми е „дали са налични“, а съм описал и дали работи. Фитнесът беше пълен с хора, деца специално и уредите са ползваха. Вече казах, че от

предоставените ми документи се установи, че фитнесът се стопанисва от фирма [фирма].

Страните/ поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

С по-горе изложените мотиви, Съдът намира, че следва да отложи приемането на заключението на вещото лице и следва да му се даде възможност да допълни конструктивно съобразителната част с фактите и обстоятелствата, които навеждат изводи, независимост, че чест от въпросите бяха изяснени, следва да фигурират в самото експертно заключение, като раздел II от конструктивно съобразителната част бъде допълнена. По същия начин следва да се даде възможност на жалбоподателя да представи доказателствата, по които е работило вещото лице с опис, като проследи дали опис на вещото лице отговаря на неговия опис.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ПРИЛАГА по делото документите представени от вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя за следващото съдебно заседание да представи опис на документите, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението.

ВЪРНАХА СЕ на жалбоподателя днес представените писмени доказателства без опис.

Адв. Б.: Моля да се допусне ССЧЕ, с поставени въпроси от разпореждането на Съда от 17.11.2017 г., като вещото лице след посещение при жалбоподателя и неговите доставчици да отговори на следните въпроси:

1. към спорните фактури има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, складови разписки или други документи, касаещи предаването на стоките и др.; какво счетоводно отражение са намерили те при жалбоподателя и при доставчиците;

2. отчетели ли да доставчиците приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. притежава ли той и доставчиците му собствени или наети складови помещения; какви счетоводни записвания има във връзка със съхраняването на стоките; в съответните складови помещения съхранявани ли са и чужди стоки;

5. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности, с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

6. да се установят стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от преките доставчици към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

б. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен

транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

7. имат ли връзка получените доставки на стоки и услуги с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

8. за фактурите с предмет индивидуално определени вещи: следва да установи дали доставчикът е разполагал със същите, че са били заприходени при него и по какъв начин, а при отчуждаването им ги е отписал, както и че същите са заприходени при жалбоподателя и по какъв начин.

9. за фактурите с предмет услуги:

а/ в какво се изразяват спорните услуги; има ли отчетени приходи при доставчиците по тях и в какъв размер; за документиране на спорните услуги има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какъв е начинът на остойностяване на услугите; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците.

б/ доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

в/ доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.

10. последващата реализация или влагане на стоките и услугите, които се твърди да са получени от доставчиците - по количества, видове и издадени данъчни документи, вкл.съпътстващи документи.

11. връзката на получените доставки на стоки и услуги с извършваната от него икономическа дейност през ревизирия период.

12. по какъв начин въз основа на констатациите по ЗДДС са определени допълнителни задължения за корпоративен данък

13. редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

Юрк.А.: Не възразявам по така поставените въпроси, да се допусне експертизата.

По искането на жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, с така поставените въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., с адрес: [населено място], [улица],ет.4, офис 405 и тел. [ЕГН], при първоначален депозит от 600 лв., вносими в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представянето на заключението да представят и справка-декларация за положения труд, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда списък на доказателствата, които е използвало при изготвяне на заключението и не са находящи по делото, а за тези които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще

преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че въз основа на подадената справка-декларация от вещото лице, може да бъде задължен за допълнително внасяне на сума за възнаграждение по реда на чл.76 от ГПК, като внасянето на сумата ще представлява задължително условие за изслушване на експертизата в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.12.2018 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се уведоми след депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: