

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10105** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: А. Б. Ш., Г. Б. Ш. и З. Г. К. - Д. - редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН П. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице С. Г. Б. - редовно призована, се явява.

Адв.Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното по делото заключение на 22.03.2021г. по допуснатата СТЕ и като съобрази че към дн дата е изтекъл срок по-дълъг от 7 дни намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице

С. Г. Б. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Б. – Депозирала съм писмено заключение, което поддържам.

На въпрос на адв.Г.

Вещото лице: От написаното в заключението и от графиката в Приложение б е видно, че границата по действащия регулационен план не съответства на границите по действащата кадастрална карта, като съм проследила всички изменения, които отговарят на реалното състояние. Проектът съответства на отменения регулационен план от 1965 г. Сега действащата кадастрална карта е изменена, като е преведена в съответствие с отменения регулационен план от 1965 г., т.е. тя не съответства на действащата към момента регулация, която е одобрена през 1991 г. с едно изменение, което касае процесния имот от 1992 г. Това се вижда ясно на самата графика. Действащата кадастрална карта е оцветения в жълто имот след изменението. В частта по буквите Г-Д по действащата кадастрална карта има голямо отстояние спрямо уличната регулационна линия, която е действаща. Не съответства на този имот, който се води по документ 940 кв.м. За мен материализираните граници на място са действителните граници на имота в момента. Границите, които са поискани с процесното изменение съответстват на документите на собственост на жалбоподателя, защото всичките им документи за собственост са съставени по време на действащия регулационен план от 1965 г. Към 1965 г. имотът на жалбоподателя излиза почти от всички страни извън границите на парцела, отреден за него. От преписките, които аз прегледах установих, че само за тази - южната част на имот 1251, която попада в парцел VII, отреден за имот 1252 е наличен нотариален акт в преписките, с който регулационните сметки са уредени и по нотариален акт се водят, че са за 84 кв.м. По цифрови данни са малко по-различни, защото сега при оцифряване на картата винаги има разминаване. Всичко това съм го посочила в б. А на стр. 3. Специално за тези 84 кв.м има доказателства. В следващия кадастрален план от 1981 г. – Приложение № 3 към заключението, това място пак е заснето към имот 1506, въпреки че тази част, която влиза в парцел VII по предходния план е вече с уредени регулационни сметки. Не мога да обясня защо така е нанесена в кадастралния план, просто така е заснето. Затова съм приложила тази заповед от 1992 г., с която жалбоподателят искат да си нанесат границите, но въпреки това е изменена само регулационната линия, а не имотната граница. Приемам, че регулационния план от 1965 г. не е приложен, защото както вече посочих липсва съвпадение между регулационните и имотните граници, а при приложен регулационен план означава регулационните и имотните граници да съвпадат. В самата улична регулация, посочена на Приложение № 2 и № 3 е видно колко се различават. Действащата улична регулация е в дъга в Приложение № 3, докато в предходния план от 1965 г. има тъп ъгъл – Приложение № 2. В този смисъл, освен че от юг имотът навлиза отново в парцел VII самата улична регулация от 1965 г. не съответства на уличната регулация от 1991 г.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приема заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Няма да представям и да соча други доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: От името на доверителя ми моля да постановите решение, с което отмените атакувания административен акт. Подробни съображения съм изложила в жалбата, но моля да ми бъде дадена възможност в писмен вид да доразвия същите, включително и да обсъдя събраните гласни доказателства. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени сторените разноси.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ срок за депозиране на писмени бележки чрез реалното им постъпване в АССГ до 16.04.2021 г.- 17.00 ч.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: