

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **10990** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Р. Й. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор С..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от А. Р. Й., така както е посочено в определението за насрочване на делото с направените уточнения.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 27.01.2025 г., без приложения към същия писмени доказателства.

АДВ. П. – Поддържам предявения иск. Да се приемат представените доказателства към исковата молба. Поддържам искането за свидетели. Водя допуснатите свидетели. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. С. – Оспорвам предявения иск. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетелят Д..

СНЕМА се самоличността

Г. С. Д. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетелката.

СВИД. Д. – Познавам А. от 10 години. Той е специалист по качествен контрол във фирма „Д.“. Знам, че той управлява кола, возила съм се с него, кара добре. Една нощ се прибрахме заедно с колата, беше на 11.11.2021 г., пазарувахме. Спомням си тази дата защото брат ми има имен ден тогава, казва се В.. Заявявам, че ние сме интимни приятели с ищеца от 10 години. Нямаме брак. Пазарувахме в квартален магазин в ж.к. Борово и завихме на ул. С.. Спряха ни полицаи. Минавайки покрай патрулката полицаия просто ни махна и не разбрахме много какво се случва и спряхме. Полицаия му взе документите и след малко ги върна като каза че ще му направят тест за наркотици. Направиха му тест и казаха че е положителен за амфетамин. Знам, че А. не употребява наркотици. Аз помолих да преместя колата, но не ми разрешиха. Казаха че колата ще остане там, те ще я пазят. Казаха ми, че трябва да се прибера сама. Аз взех покупките и се прибрах сама. А. остана с патрулката и още 2 патрулки, които дойдоха. Резултатите от кръвната проба излезнаха след няколко месеца и бяха отрицателни. На А. му трябва колата за да ходи в офиса на работа. Работи от къщи и в офиса. Фирмата в която работи се намира в Бизнес парка. Ние сме в Борово, а фирмата е в Бизнес парка. А. беше много подтиснат, разочарован от случилото се. Не знаехме какво да направим защото това ни се случваше за първи път. Родителите му са живи, ние живеем само с баща му. Баща му беше много притеснен от този случай, започна да губи доверие в А.. Когато направи теста за наркотици при патрулката аз отидох с него. Теста, който му подаде полицаия беше отворен преди това. А. го попита как точно трябва да бъде взета пробата и той му обясни и даде пробата. Аз си отидох в колата защото вече беше студено. Пробата продължи някъде около 5 минути. Казаха, че нашия автомобил ще бъде преместен на паркинг. Беше ни върнат след 6 месеца. Тогава карахме един общ автомобил с брат ми, но не е лично мой за да е постоянно с мен. Автомобилът на А. е купен от него и от баща му. Случая нажежи обстановката между А. и баща му и ни караше да се чувстваме зле. Аз страдах от онкологично заболяване и имах нужда да ходя на прегледи в определен период от време. Към днешна дата продължавам да ходя на профилактични прегледи и това нещо много затрудни ситуацията около мен, тъй като останахме без кола. Към момента на отнемане на книжката живеехме заедно и към настоящия момент продължаваме да живеем заедно. Не си спомням да е ходил на никакви медицински прегледи през този период и да е взимал лекарства.

Допълнителен въпрос на адв. П. – Свидетелката – А. имаше много голяма подкрепа в

мое лице и на близки и приятели. И към момента живеем заедно с баща му в една къща. Тогава беше труден период и всеки ден се чувствахме като че ли лъжем, а ние знаехме че не е така и се чувствахме виновни. Баща му беше намерил тест, с който да даде по-точна проба, който се проведе в Англия и излезе отрицателен доста бързо за около седмица и това помогна да бъде по-спокоен и да смекчи отношението му към нас.

ПРОКУРОР С. – Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който остана в залата.

ВЪВЕДЕ се другият свидетел.

СНЕМА самоличността му.

И. М. Й. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Познавам А. Й. от 20 години. Заедно сме учили от начално училище до завършването. А. се занимава с програмиране. Последно работеше в „Йетел“. Преди това към 2021 г. работеше в ДАТО Р. мисля, че се казваше. Седалището беше в Бизнес парка. А. живее на [улица]в [жк], в къща, не си спомням номера. В тази къща А. живее с баща си. Познавам приятелката на А.. Това е Г., която се намира тук в залата. А. има книжка. За конкретния случай разбрах от Г.. Беше ноември месец 2021 г., около десето число, но не си спомням точно. Тогава Г. ми се обади че А. е задържан през нощта и ме помоли да я придружа до РПУ за да му занесем някои неща. Беше задържан в 06 РУ на СДВР. След като се видяхме тя ми каза, че му е направен тест за наркотици, който е излезнал положителен. Тогава аз не можех да повярвам, че това е истина. Не помня точно кога са го освободили защото 1,2 дни не се видяхме. Когато го видях за първи път след това ми направи впечатление че като цяло беше много притеснен. Не мога да кажа кога точно излезе резултата от кръвния тест, но разбрах че е отрицателен. След случката А. стана по-затворен и разредихме контактите, а някои приятели сами се оттеглиха. Колата на А. я кара той и доколкото знам баща му я е купил за него. Преди случая отношенията между А. и баща му бяха отлични, след случая се влошиха. Баща му нямаше вяра, че нещата седят точно по този начин, докато не излезе резултата. Знам, че А. отиде до Англия за да си направи там кръвен тест. Този тест излезе отрицателен. Много от другите приятели на А. постоянно коментираха случая и не знаеха истина ли е това, не е ли истина и се дистанцираха поради това. Имаше и подигравки от тяхна страна, че един вид е наркоман. Като цяло той беше стресиран, започна да излиза по-рядко. Излизаше предимно само до магазина. Тогава разви кожно заболяване на главата. Не зная дали е ходил на лекар заради това. Знам, че Г. имаше онкологично заболяване, което изискваше грижи. Той общо взето трябваше да е покрай нея, да я кара на медицински прегледи. Преди това излизяхме буквално всеки ден, предимно ние тримата и имаше и други хора. След това започнаха да се отдръпват някои от компанията. След този случай общо взето не е излизал да шофира извън града. Преди това ходехме често на разни излети и в други градове.

На въпроси на юрк. С. – Свидетелят – Не мога да кажа дали А. е взимал някакви лекарства за психологичното състояние.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да уважите предявените от доверителя ми искове като основателни и доказани по размер. Доверителят ми е претърпял неимуществени вреди свързани с резултат от тест за наркотици. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендираме разноските по делото. Безплатната помощ е поради близки отношения с бащата на ищеца.

ИЩЕЦЪТ – Н. се такова нещо да не се случва на други хора.

ЮРК. С. – Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани, като в условията на евентуалност да вземете същите за прекомерни и неоснователно завишени. Предвид изхода на спора, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

ПРОКУРОР С. – Считам иска за основателен, но по размер да се отсъди по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: