

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11608** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФИГО ФРУТ“ ЕООД правоприменник на ЕТ" Райс - Пенка Влахова" – редовно уведомен, представлява се от управителя на дружеството г-жа В..

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗП. ДИРЕКТОР НА ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен, не се представлява.

Постъпила е писмена молба от ответника, с която заявяват, че оспорва жалбата, в случай че жалбоподателя направи доказателствени искания, моли да им бъде е дадена възможност да изразят становище. Не възразяват по хода на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице – А. Д. Д. – редовно уведомена, се явява лично.

Г-жа В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното заключение на 25.09.2024 г. в срока по чл. 199 от ГПК от ВЛ Д..

СЪДЪТ в предходното ОСЗ е дал указание, че заключението ще бъде изслушано дори при отсъствие на някоя от страните.

Г-жа В. – Да се изслуша експертизата.

С оглед депозираната експертиза и след като изслуша становището на жалбоподателя, както и дадените указания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Д. Д. – 47 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Г-жа В. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Доволна съм в частта на зададените от нас въпроси. Считам, че въпросите на ответника са неуместни, тези въпроси и отговори са излишни. Не оспорвам заключението. Нашата жалба е по друг повод.

С оглед изслушаното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 600 лева.

Г-жа В. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-жа В. – Това, което ние обжалваме през цялото време, ще го кажа с мой думи, е: Ние кандидатстваме образно за 300 лева, те ни отпускат 100 лева, след това ни искат изпълнение за 300 лева. Реално ние с експертизата доказваме, че ако ДФЗ ни бяха дали възможност за редуциране на бизнес план-а, ние сме в изпълнение на всички условия. Моля да отмените акта, който обжалваме. Претендирам разноски. Моля за срок за депозиране на писмени бележки

СЪДЪТ ИЗЧИТА становището на ответника, в което същият заявява, че претендира юрисконсултско възнаграждение.

Г-жа В. – Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение, тъй като през цялото съдебното заседание не се явява процесуален представител.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: