

РЕШЕНИЕ

№ 6653

гр. София, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6874** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 12.03.2021 г., по НАХД № 8629/2020 г., Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 94-и състав е отменено наказателно постановление (НП) № 33/0023-3880/03.07.2018г., издадено от Изпълнителен директор на Агенцията за хората с увреждания, с което на основание чл. 54а Закона за интеграция на хората с увреждания /отм. ДВ, брой 105 от 18.12.2018г./ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева за нарушение на чл. 12 ал. 2 т. 1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване и контрол на дейностите по предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания и медицински изделия, посочени в списъците по чл.35г, ал.1 ЗИХУ /отм. ДВ, брой 61 от 02.08.2019г./

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Агенцията за хората с увреждания, в която се изразява искане решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Оспорва изводите на съда за неспазване на срока по чл. 34, ал.1 от ЗАНН за съставяне на

АУАН. Счита, че непосочването на конкретна дата и място на извършване на нарушението в случая не е от категорията на съществените нарушения. Изтъква, че разминаването във фактическата обстановка между АУАН и НП касае техническа грешка. Счита за неоснователен извода на СРС, че в случая е нужно да бъдат дадени задължителни предписания на нарушителя, преди съставянето на АУАН. Иска се отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено издаденото наказателно постановление. Претендират се юрисконсултско възнаграждение.

С молба от 18.06.2021 г. касаторът моли съда да отмени Определение на СРС, 94-и състав от 02.06.2021 г. по НАХД 8629/2020 г. като неправилно и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се представлява. Представено е становище, с което се поддържа касационната жалба и моли в случай, че оспореният съдебен акт бъде потвърден, то претендираните от ответника по касация разноски да бъдат редуцирани до законоустановения минимум.

Ответникът - [фирма] в съдебно заседание не се представлява. Представен е отговор на касационна жалба, в който се излагат подробни съображения за неоснователност на жалбата. Претендират се направените по делото разноски

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя – Д. Н. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От фактическа страна, съдът е приел за установено, че [фирма],[ЕИК], вписано в регистъра по чл.35 ЗИХУ /отм./, воден от Агенцията за хората с увреждания, като търговец на дребно, осъществяващ дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления и съоръжения, и медицински изделия, предназначени за хора с увреждания. От това за дружеството произтича задължение периодично - в срок до 30 октомври на всяка година да представя анализ на цените на продаваните изделия, базиран на фактурите, издадени от търговците на едро.

Дружеството не представило посочения анализ за 2017г., в предвидения за това срок, а именно 30 октомври 2017г.

Със Заповед № 0023-0673/08.02.2018 г. на изпълнителния директор на АХУ, била определена комисия, която да извърши проверка на изпълнение на задължението за представяне на анализи на цените от страна на включените в регистъра лица, като резултатът от проверката бил обективизиран в Констативен протокол №1 от 09.02.2018г. В същия се съдържа списък на задължените лица, не представили анализ на цените в

срок, включващ и дружеството-жалбоподател. До дружеството на адреса му на управление била изпратена покана за съставяне на АУАН изх. № 0023-0973/20.02.2018г., получена от управителя на 09.03.2018г., в която се сочело, че управителят на дружеството или упълномощено от него лице следва да се яви на 27.03.2018г. в Регионалния офис на АХУ в [населено място] за съставяне на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/.

На 27.03.2018 година в Регионален офис на АХУ в [населено място] се явил управителят на дружеството и в негово присъствие свидетелят Д. Н., главен инспектор в Дирекция ИХУ при АХУ, съставил АУАН № 11-СЦ/27.03.2018 година, с който срещу [фирма] било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че не е изпълнило задължението си да представи анализ на цените на продаваните медицински изделия, съобразно фактурите, издадени от търговците на едро, в законоустановения срок, а именно до - 30.10.2017г, квалифицирано като нарушение на чл.12, ал.2, т.1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване и контрол на дейностите по предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания и медицински изделия, посочени в списъците по чл.35г, ал.1 ЗИХУ /отм. ДВ, брой 61 от 02.08.2019г./ Срещу съставения АУАН не било депозирано възражение.

На основание съставения АУАН било издадено процесното НП.

За да отмени НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН не е спазен установеният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за започване на административнонаказателното производство. Съдът е констатирал нарушение на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН. Съдът е посочил още, че в случая с констативния протокол, с който е констатирано деянието на дружеството, комисията е следвало даде предписание за отстраняване на нарушението преди да пристъпи към съставяне на АУАН.

Решението е правилно.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изводите на районния съд за допуснатото нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН., поради което същите не следва да бъдат повтаряни.

Споделят се изводите на районния съд, че при ангажиране на отговорността на нарушителя е следвало да се спази процедурата за това, предвидена в разпоредбата на чл. 15 от Наредбата - нарушението да бъде констатирано с констативен протокол, с който да бъдат дадени предписания и срок за отстраняването му. Протоколът следва да бъде връчен на представляващия нарушителя и едва след неизпълнение на даденото предписание в указания срок да се пристъпи към образуване на административнонаказателно производство срещу нарушителя със съставяне на АУАН, за нарушение по чл. 15, ал. 5 от Наредбата. В нея е предвидена специална процедура по ангажиране на отговорността на лицата, нарушили предвидените в нея разпоредби, като тази процедура не е в противоречие с предвидените в ЗАНН и ЗИХУ такива, а предвижда в интерес на нарушителите първо да им се даде възможност да изпълнят доброволно задълженията си и едва при неизпълнение да се пристъпи към санкциониране.

Настоящата съдебна инстанция споделя изводите на районния съд досежно допуснатото нарушение на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН. Използваната редакция „до 30 октомври на текущата година“ в процесното НП не съставлява ясно и недвусмислено посочване на датата на извършване на нарушението. След като срокът за представянето на анализа е законоустановен, на следващия ден след изтичането му

вече е налице нарушение, поради което е следвало датата на извършване да бъде посочена коректно. Посочването на датата на извършването на нарушението е от особено съществено значение за осъществяване на съдебен контрол по отношение спазване на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. Датата на извършване на нарушението има пряко отношение и при издирването на приложимата материална и процесуална норма, както и по отношение установяване на компетентността на конкретния контролен и административнонаказващ орган. От изложеното следва, че посочването на месеца, през който е извършено нарушението не може да удовлетвори изискването на закона и да позволи да бъде извършена цялостна проверка на обжалвания административнонаказателен акт.

Датата на извършване на нарушението е всякога съществен факт, включен в предмета на доказване за деяние от вида на процесното. Липсата на яснота по отношение накърнява правото на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице да узнае всички обстоятелства, свързани с вмененото му нарушение и да организира адекватно защитата си. Допуснатото несъответствие ограничава и съда във възможността да извърши проверка по същество на оспореното НП. Липсата на пълно описание на нарушението, както и на всички обстоятелства, при които е извършено, представлява съществен порок на НП и е абсолютна предпоставка за отмяната му.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав приема, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По разноските:

С Определение на СРС, 94-и състав от 02.06.2021 г. по НАХД 8629/2020 г., съдът е изменил Решение от 12.03.2021 г., по НАХД № 8629/ 2020 г. в частта за разноските, като е увеличил техният размер от 580 лв. на 696 лв. Съдът е приел, че тъй като адв. М. е регистрирано лице по ЗДДС, върху присъдената сума следва да бъде начислен и ДДС. По настоящото дело е представена молба от 18.06.2021г. с предявено искане касационната инстанция да отмени посоченото Определение като неправилно и необосновано.

Настоящата съдебна инстанция счита, че правилно районният съд е приел за основателно искането за присъждане на ДДС върху сумата от 580 лева и искането за отмяна на Определение на СРС, 94-и състав от 02.06.2021 г. по НАХД 8629/2020 г., се явява неоснователно. Съгласно § 2а от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за нерегистрираните по Закона за данъка върху добавената стойност адвокати размерът на възнагражденията по тази наредба е без включен в тях данък върху добавената стойност, а за регистрираните дължимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение, като се дължи съобразно разпоредбите на Закона за данъка върху добавената стойност.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1-во от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.03.2021 г., по НАХД № 8629/2020 г., Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94-и състав.

ОСТАВЯ В СИЛА Определение на СРС, 94-и състав от 02.06.2021 г. по НАХД 8629/2020 г., съдът е изменил Решение от 12.03.2021 г., по НАХД № 8629/2020 г. в частта за разноските, като е увеличил техният размер от 580 лв. на 696 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.