

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/ – редовно призован, явява се АДВОКАТ А., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], чрез пълномощник адвокат Ц., срещу Решение № 26/04/1/0/01775/22.02.2021 г. на изпълнителния директор на ДФЗ за прекратяването на Договор № 26/04/1/0/01775 от 12.05.2020 г., с който е отпусната безвъзмездна финансова помощ по посочената подмярка от Програмата за развитие на селските райони.

С жалбата е формулирано доказателствено искане за допускане до разпит на двама свидетели, което съдът е счел за допустимо и го е уважил, както и че е формулирано и искане за допускане на ССЧЕ, по което съдът ще се произнесе след становище на ответника.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Ц.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Други доказателствени искания нямам.

Само искам едно уточнение да направя във връзка с искането за ССЧЕ, като моля

същата да бъде комплексна съдебно-техническа и счетоводна, тъй като първата задача е от компетентността на вещо лице, което ще бъде евентуално техник, архитект или строителен инженер. Заявявам, че не водим допуснатите свидетели, тъй като единият, който имахме предвид почина за съжаление, а именно Н. З. – той беше единият. Другият ни уведоми вчера, че тъй като е контактен с ковид болен и заяви, че е по добре да не дойде. Не е под карантина, но е контактен, в семейството му е и се е самокарантинирал, поради което моля да бъде изслушан в следващото заседание. Ако не намерим втори свидетел, най-вероятно ще оттеглим искането за единия свидетел и ще остане само един.

АДВОКАТ А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана.

Моля да приемете административната преписка.

Възразявам срещу искането да се допусне изслушване на свидетел, специално за обстоятелство относно изграждането на инвестицията, тъй като това е строителен обект и би следвало обстоятелства в тази връзка да се доказват със строителни документи.

Същото се отнася и до доказване на финансирането на обекта, което следва да стане посредством писмени доказателства и ССЧЕ.

А относно искането да се представи справка, с което да се установи дали лицето, което е разписало оспореното решение е било на валидно трудово правоотношение.

Представям протокол от заседание на УС на ДФЗ, с което е избран за изпълнителен директор В. Г. – решението е подписано именно в това качество.

Моля да ми дадете възможност да представя писмени доказателства – заявленията за кандидатстване и заявките за плащане на лицата, посочени в оспорения акт на електронен носител, поради големия им обем.

По отношение поставените от жалбоподателя въпроси за експертиза не възразявам по допускането на първите два въпроса.

Възразявам по допускането на 3 и 4 въпрос, доколкото същите не водят до изясняване на причините за издаване на процесното решение и са неотнормими.

Правя също така искане за допускане на ССЧЕ с въпроси, които съм формулирала в молба, която представям на съда, с копие и за жалбоподателя.

АДВОКАТ Ц.: Първо по отношение на възражението за допускане на свидетел считам, че и въпросите и свидетелят са относими и допустими, тъй като основен аргумент за прекратяване на договора е твърдението, че има създадени изкуствени условия за постигане на цели, които са извън целите на въпросната мярка за подпомагане на земеделски производители. И в този смисъл трябва да се, следва да се установи както от обективен от колективна страна наличието на или липсата на такива условия, така и от субективна страна, а именно намеренията за създаване на такива изкуствени условия, което намерение няма как да се установи с други доказателствени средства освен със свидетелски показания. Считам, че въпросите, поставени в жалбата на ССЧЕ също са относими, тъй като установяват пък обстоятелствата от обективната страна, поради което моля да допуснете и експертизата така, както е поискана в задачата и с корекцията, която направих в днешното заседание по отношение на вида на експертизата и компетентността на вещите лица.

По отношение на исканата в днешното съдебно заседание експертиза считам, че не следва да бъде допускана, тъй като въпросите, които са поставени не са въпроси от техническа компетентност, още по-малко пък на счетоводител. Въпросите: кои лица

са съдружници, кой е водил счетоводството, какъв телефон и имейл на лицето за контакти са поставили – са въпроси, които са извън компетентността на счетоводител и би следвало да се установят с други доказателствени средства. Единствено по въпроса: какъв е произходът на паричните средства, би могло да се установи с нещо по..., т.е. по т. 10.

АДВОКАТ А.: Действително някои от въпросите изискват само потвърждение на фактора база на документи. Но считам, че това би улеснило, предвид огромния обем от документи, една преценка на вещото лице би улеснило установяването на фактите по делото, а по отношение на въпроси от 9 нататък – те са изцяло с икономически характер и касаят финансовите взаимоотношения на жалбоподателя с другите лица, с които е твърдяно изкуствено създаване на условия, така че по отношение на тях считам, че би следвало да останат към ССЧЕ.

СЪДЪТ: Може ли да конкретизирате по въпрос 12, какво имате предвид под налице ли са други финансови взаимоотношения?

АДВОКАТ А.: Има се предвид, може би трябва да се преформулира въпросът: налице ли са финансови взаимоотношения, защото те такива са налице пред оспорвания акт и относно възражението, включително заемни отношения, договорни при продажбата, по които има плащания между страните, във връзка с други договори, от които договор за наем.

АДВОКАТ Ц.: Тъй като наистина доказателствата, които искат да представят са в голям обем, а някои състави допускат на електронен носител, аз не възразявам това да се направи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и Протокол № 145/19.07.2019 г. от заседанието на УС на ДФЗ.

Съдът във връзка с изявленията на страните по отношение на гласните доказателства не намира основание за промяна на разпореждането си от 26.05.2021 г., с което е допуснал събирането на гласни доказателства, като е счел установяването на посочените в т. 5 от жалбата обстоятелства за допустимо с разпит на свидетели.

По отношение на доказателственото искане в жалбата за допускане извършването на ССЧЕ, коригирано по отношение на вида на експертизата и компетентността на вещите лица и като съобрази становището на страните, съдът намира същото за допустимо.

По отношение на формулираното в представената днес молба от ответника искането за допускане извършването на съдебно-икономическа /оценителна/ експертиза с формулирани в същата 12 въпроса, съдът намира, че за изясняването на въпросите, посочени с пореден номер от 1 до 8 включително, че не са необходими специални знания на вещо лице, независимо от каквато и да било специалност, доколкото изясняването на посочените обстоятелства може да се извърши с писмени доказателства, някои от които са и публично достъпни.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на комплексна техническа и ССЧЕ /икономическа/ експертиза, изпълнима от вещо лице строителен инженер, който да отговори на 1 въпрос, формулиран в т. 4 от доказателствените искания в жалбата на жалбоподателя и от вещото лице, специалист по ССЧЕ и икономически експертизи, който да отговори на останалите въпроси, формулирани в т. 4, т.е. въпрос 2, 3 и 4 от жалбата на дружеството, както и на въпроси от 9 до 12 включително в молба, представена в настоящото съдебно заседание от адвокат А., в качеството ѝ на процесуален представител на ответника.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. Ц. Т., специалност: строителен инженер по промишлено и гражданско строителство, мениджър, оценител на недвижими имоти, на земеделски земи и трайни насаждения, с адрес: [населено място],[жк], [улица] и тел: 0888 704 804, който да отговори на поставения въпрос в техническата част на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит на вещото лице Т. в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., по отношение на счетоводната и икономическа част, специалност: счетоводство и контрол, синдик, оценител на търговски предприятия, с адрес: [населено място],[жк], [улица]Е-1 и тел: 0897 978 800.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице К. в размер на 500 лв., от които 250 лв., вносими от жалбоподателя и 250 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес, в който срок се представят и документи за извършените плащания, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане извършването на ССЧЕ, която да отговори на въпросите от т. 1 до т. 8 включително, формулирани в депозираната днес от ответника писмена молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представените посочените в изявлението на адвокат А. доказателства на електронен носител, с копие от електронния носител за жалбоподателя, в 20-дневен срок от днес.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.2021 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: