

Протокол

№

гр. София, 16.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 16.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **6413** по описа за **2011** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7
АПК, се представлява от адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА
НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от
юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от
прокурор БАЛЕВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР БАЛЕВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да пристъпим към разпит
на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице М. Р. Н. със снema по делото
самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което
поддържам.

АДВОКАТ В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В ревизионния акт изобщо няма констатации относно счетоводни записвания и какви са те и не мога да кажа дали отговарят или не. Приходът е отразен съгласно изискванията на закона, но данни за отразяване на разходи няма съгласно представените по делото документи от доставчиците. Отговорила съм при отговор на въпрос №3 какви сметки са представени.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието допълнителното заключение на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 150 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В. – Моля да уважите жалбата, да отмените обжалвания ревизионен акт. Неправилно органът по приходите приема, че жалбоподателят не може да докаже по безспорен начин реалното получаване на услугите по фактурите и че не се доказва наличието на данъчно събитие. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Ще представя писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Не се обори констатациите по процесните фактури, поради което, моля да потвърдите издадения акт като правилен и законосъобразен.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите като такава и да потвърдите решението на директора на дирекция ОУИ.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: