

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9229** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. Л.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА на СГКК ГРАД С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ж. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. М. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Д. П. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК

и изготвена от вещото лице Р. Д. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П., 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. И., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правил оглед на имота. Последния абзац от първа страница е останал от друго дело, отказвам се от този абзац, да не се чете.

АДВ. И.: Нямам други въпроси към вещото лице. по делото е представен нотариален Акт № 151 от 31.10.2019 г. съгласно който УПИ 30-146 в кв. 121 и имот с кадастрален № 1021 са идентични, няма разминаване в границите на двата имота. В т. 1 и т. 3 от експертизата се твърди, че е налице разминаване между границите на УПИ – 146 имот 10.21. Поради което оспорвам заключението и моля да назначите повторна експертиза.

ЮРК. Ж.: Заключение е изчерпателно, възразявам срещу искането за назначаване на повторна експертиза. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че с оглед така направеното възражение, което се базира на приложения по делото нотариален акт в полза на жалбоподателя. Съдът може да направи анализ и преценка, налице ли е съвпадение между регулационни граници от датата на издаване на нотариалния акт, поради което допълнително заключение не е необходимо.

Водим от горното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. П.. РКО ще бъде издадено, след уточняване на внесения депозит от жалбоподателя.

НЕ ДОПУСКА назначаване на допълнително заключение.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Поддържам изложеното в жалбата. Моля да приемете обжалвана заповед за нищожна. Същата е издадена след спазване на процедура, която не намира своето правно основание чл. 54, ал. 1 от ЗКИР. При условия на евентуалност, предвид и нотариалния акт, който посочих от 2019 г., както предвид и обстоятелството, че [община] се легитимира с акт за държавна собственост. Моля да приемете, че е налице спор за собственост. Моля да постановите решение, с което д отмените

процесната заповед, като нищожна. Претендирам направените разноси по делото съгласно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ж.: Моля да оставите жалбата без движение. Моля да потвърдите обжалваната заповед, като правилна и законосъобразна. С направеното изменение не се решава спор за материално право, а се поправя грешка или непълнота. Налице е разминаване между регулационен план и кадастрална карта. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: