

РЕШЕНИЕ

№ 1697

гр. София, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8190** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 405 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по жалбата на „Прогрес Инвест“ АД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Задължителни предписания, обективирани в т.т. 1, 2 и 4 от Протокол № ПР2324679/14.07.2023 година на Старши инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ – С., потвърдени с Решение № 23073645/08.08.2023 година на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

Жалбоподателят твърди, че оспорените предписания са издадени при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че административният орган не е изяснил относимите факти. Твърди, че дължимите трудови възнаграждения на Н. Д. Н. и Т. Н. А. са изплатени. Твърди, че е представил част от изисканите му писмени документи, тъй като голяма част от документацията не е била предадена от предходния изпълнителен директор, обстоятелство, оповестено в Търговския регистър. Моли съда да постанови решение, с което да отмени предписанията.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. В писмено становище от 23.02.2024 година излага подробните си съображения за незаконосъобразност на обжалваните предписания.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че работодателят не е изплатил дължимите на Н. Д. Н. и Т. Н. А. трудови възнаграждения, както и не е представил изисканите му писмени документи. Моли

съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Н. Д. Н. оспорва жалбата. Твърди, че трудовото и възнаграждение за м. декември 2022 година не е изплатено.

Заинтересованата страна Т. Н. А. не изразява становище по същество.

Съдът, след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи, приема за установено от фактическа и правна страна следното :

В Констативен протокол № ПР2324679/14.07.2023 година са обективирани задължителни предписания „Прогрес Инвест“ АД, в качеството си на работодател да изплати начислените трудови възнаграждения на Н. Д. Н. и Т. Н. А. за м. декември 2022 година в срок до 07.08.2023 година, както и да представи, изисканите с призовка, връчена на 03.07.2023 година писмени документи в срок до 07.08.2023 година.

Протоколът е връчен на представител на дружеството-жалбоподател на 14.07.2023 година.

С Решение № 23073645/08.08.2023 година Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ е отхвърлил жалбата на дружеството срещу предписанията. За да постанови този резултат органът е приел, че в представените документи за извършени плащания не е посочено основанието за изплащане на сумите, поради което не може да се направи извод, че дължимите на лицата трудови възнаграждения за м. декември 2022 година са платени. Приел е, че дружеството не е представило изисканите му пълни трудови досиета на лицата с прекратени трудови договори.

Решението не е връчено на жалбоподателя, поради което подадената на 23.08.2023 година от адресата на акта жалба е допустима за разглеждане.

Административното производство е започнало въз основа на сигнал от Н. Д. Н., че не е изплатено трудовото възнаграждение за м. декември 2022 година.

С призовка от 03.07.2023 година от дружеството са изискани писмени документи, подробно посочени в т.т. 1 – 9.

Видно от писмено изявление на жалбоподателя призовката е получена на 04.07.2023 година. В писменото обяснение е посочено, че не може да представи част от изисканите писмени документи, тъй като не са предадени от предходния изпълнителен директор.

Видно от писмено обяснение на представителя на дружеството, при явяването си на 12.07.2023 година, не е представил изисканите документи по т.т. 1, 3, 4, 5 и 6 от призовката, тъй като предходният изпълнителен директор не е предал документите за дейността на дружеството, включително документите, касаещи трудово-правните отношения. В писменото обяснение представителят на дружеството се е позовал на протокол от Общото събрание на акционерите от 25.01.2023 година.

В Констативен протокол № ПР2324679/14.07.2023 година са обективирани констатации, че дружеството не е изплатило трудовите възнаграждения на Н. Д. Н. и Т. Н. А. за м. декември 2022 година, както и че не е представило заверени копия на пълните трудови досиета на лицата с прекратени трудови договори.

Въз основа на така установеното, със същия протокол са дадени оспорените предписания.

Съдът намира, че оспорените предписания са издадени от компетентен орган, арг. чл. 404, ал. 1, ал. 1 от КТ, вр. чл. 20, ал. 1, т. 1 от Устройствения правилник на

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

Дружеството е уведомено за проверката, връчено му е съобщение за представяне на писмени документи, подробно посочени.

Съдът намира, че предписанията по т.т. 1 и 2 са дадени при спазване на процесуалните правила, тъй като в протокола са изложени подробни мотиви, въз основа на които са дадени ясни предписания.

П. по т. 4 от протокола е постановено при допуснатото съществено процесуално нарушение, изразяващо се в противоречие между обстоятелствената и разпоредителната част. В обстоятелствената част е посочено, че дружеството не е представило заверени за вярност копия от пълните трудови досиета на лицата с прекратени трудови договори, а с предписанието дружеството е задължено да представи документите, изискани с призовката от 03.07.2023 година.

Видно от Трудов договор № 4/20.04.2021 година Н. Д. Н. е била в трудово правоотношение с дружеството-жалбоподател, считано от 10.04.2021 година с основно месечно възнаграждение в размер на 1 000 лева.

На 16.11.2022 година на Н. е връчено едномесечно предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение.

На същата дата е връчено и предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение на Т. Н. А..

От заключението на Съдебно-техническата експертиза, прието от съда, като обективно и компетентно дадено и неоспорено от страните се установява, че на Н. Д. Н. за периода 2021 – 2022 година е начислено трудово възнаграждение в общ размер на 15 355,62 лева. Видно е, че по банковата и сметка е преведена сума в общ размер на 16 138,96 лева с основание „трудово възнаграждение“, „трудов договор“, „аванс“, „трудово аванс“ и „аванс към заплата“. По банковата сметка на Н. е преведена сума в размер на 12 704 лева с основание „служебни средства“, „служебен аванс“ и „аванс“. Вещото лице е посочило, че за двете години е изплатена сумата от 1 854,93 лева в повече от начислените за периода трудови възнаграждения. Видно от заключението за м. декември 2022 година Н. няма отработени дни, като начислената, респ. изплатена сума в размер на 493,04 лева, представлява обезщетение за платен годишен отпуск в размер на 12 дни. Вещото лице е посочило, че за 2022 година е изплатено обезщетение за 20 дни платен годишен отпуск. Вещото лице е посочило, че на Т. Н. А. е начислено трудово възнаграждение в общ размер на 9 521,88 лева за периода 2021 – 2022 година. Изплатените за двете години суми с основание „превод заплата“, „трудов договор“, „трудово възнаграждение“ и „аванс“ е в общ размер на 10 151,11 лева. Вещото лице е посочило, че за м. декември 2022 година е начислена сумата от 350,05 лева, представляваща обезщетение за платен годишен отпуск в размер на 12 дни. Вещото лице е посочило, че на работника е изплатено обезщетение за платен годишен отпуск в размер на 20 работни дни за 2022 година. Вещото лице е посочило, че извършените преводи по сметките на Н. и А. не могат да се съотнесат към извършени плащания за ток, вода и други, дължими/платени от дружеството.

Заинтересованата страна Н. Д. Н. е представила извлечение от банковата си сметка, от която е видно, че за периода м.08. – 11.2022 година е получила сума в размер на 8 744 лева с посочени основания „служебен аванс“, трудов договор“, „служебен аванс електроенергия“, „служебен аванс такси“, „аванс към заплата“ и „сот, копирни услуги“. Преводите след 26.10.2022 година са извършени от „Зетджи капитал“ ООД, като е отбелязано, че са извършени „в полза на Прогрес Инвест“.

Заинтересованата страна Н. Д. Н. е представила фактури и разписки за извършени от „МИВ Кънстракшън“ ЕАД плащания на електроенергия за периода 07.06 – 06.07.2022 година, 07.07. – 05.08.2022 година, 06.08. 05.09.2022 година. Представила е фактури и разписки за платени разходи за вода от „Прогрес Инвест“ АД на 14.09.2022 година.

В представените документи не е налице отбелязване, че плащанията са извършени от Н. Д. Н., липсва подпис на лицето, извършило плащането, поради което съдът приема, че макар и документите да са в държане на страната, плащанията не са извършени от нея. Отделно от това част от плащанията са от трето, неучастващо в производството дружество.

Въз основа на установеното съответствие между начислените и платените трудови възнаграждения на Н. Н. и Т. А. за периода 2021 – 2022 година съдът намира, че не е налице неизпълнение на задължението по чл. 128 от Кодекса на труда от страна на работодателя.

Липсата на отбелязване за кой период са платените трудови възнаграждения не може да обоснове извод за липсата на плащане. Недостатъчно прецизното отразяване на плащанията е довело до извод за липса на такова.

Съдът намира, че даденото предписание по т. 4 от констативния протокол също е неправилно. Това е така, защото с призовката от 03.07.2023 година са изискани множество документи, част от които са представени, видно от съдържащите се в административната преписка писмени документи. Т.е. задължението за представяне на писмени документи частично е изпълнено.

Предвид горното съдът намира, че предписанията по т.т. 1, 2 и 4 подлежат на отмяна.

П. по т. 4 от протокола е постановено при допуснатото съществено процесуално нарушение и е в несъответствие с материалния закон. Предписанията по т.т. 1 и 2 са постановени при неправилно приложение на материалния закон.

Жалбоподателят не е претендирал разноски, поради което такива не се присъждат.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Задължителни предписания, обективирани в т.т. 1, 2 и 4 от Протокол № ПР2324679/14.07.2023 година на Старши инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ – С., потвърдени с Решение № 23073645/08.08.2023 година на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, по жалбата на „Прогрес Инвест“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], район „О.“, [улица], ет. 5, ап. 12, ЕИК[ЕИК].

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ :