

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10222

гр. София, 28.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **5386** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Е. И. А. от [населено място] срещу Заповед № Л-157/26.04.2024 година на НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР – ГР. СОФИЯ, с която последният наложил на Е. И. А. дисциплинарно наказание-, Писмено предупреждение за срок от 6 месеца.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна и допустима.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице – Главна дирекция“ Изпълнение на наказанията“ [населено място] да представи посочените в жалбата доказателства за неоснователно. На първо място, ГДИН не е ответник по оспорването, а трето, неучастващо в процеса лице. На второ място, искането за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице не отговаря на изискването на чл.192 от ГПК- за подаване на отделна молба да това трето лице, тъй като съдът няма как да му връчи препис от молбата, предвид обстоятелството, че искането е обективизирано в жалбата.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.10.2024 година от 9,50 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- Е. И. А..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР – ГР. СОФИЯ, I – ВА категория, СТАРШИ КОМИСАР.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ТРЕТО, НЕУЧАСТВАЩО В ПРОЦЕСА ЛИЦЕ ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В ЖАЛБАТА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- ДЛЪЖНОСТНАТА ХАРАКТЕРИСТИКА НА ДЛЪЖНОСТТА, КОЯТО Е ЗАЕМАЛ ОСПОРВАЩИЯТ, кога е назначен на длъжността оспорващият, Докладна записка с рег. № 4482/05.03.2024 година , Заповед № 440/29.08.2023 година

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО , ЧЕ ЛИЦЕТО В. К. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА – НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР – ГР. СОФИЯ, I – ВА категория, СТАРШИ КОМИСАР, лицата Д. Г. е заемала длъжността- Главен инспектор – Началник на сектор / Социална дейност и възпитателна работа в Затвор- [населено място] – Първа категория/, лицето Т. Р. е заемала длъжността – инспектор 4 степен / Режимна и надзорно- охранителна дейност/ в Затвор – [населено място] – Първа категория, лицето Д. М. е заемала длъжността- инспектор – Старши юрисконсулт в Затвор [населено място]- Първа категория и Д. В. е заемала длъжността- инспектор ИФ / Човешки ресурси в Затвор [населено място] към дата 05.03.2024 година и към дата 05.04.2024 година, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА

ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б."А"В" и"Е" ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: