

Протокол

№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **234** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 11.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. И. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. К.: Моля да не се дава ход на делото. Считам, че жалбата е недопустима. Във връзка с постъпилата жалба срещу РА по реда на чл. 152 от ДОПК, до лицето е изпратено уведомление на 16.11.2012 г., в което е указано да отстрани нередовностите на жалбата. В уведомлението е посочено, че следва да се представи пълномощно, от което да е видно, чий е подписът на лицето, от името на което е депозирана жалбата. На И. И. е даден 7-дневен срок за отстраняване на нередовностите. По преписката няма данни нередовностите да са отстранени.

СЪДЪТ намира направеното възражение за неоснователно по следните съображения: Съгласно разпоредбите на чл. 147, ал. 2 от ДОПК, когато компетентният да разгледа жалбата орган, констатира нередовност, същият следва да уведоми жалбоподателя за отстраняването им в 7-дневен срок. В случая това е направено, видно от посоченото по-горе уведомление. Нередовностите не са отстранени, но няма и данни Директорът на Дирекция ОДОП да се е произнесъл с решение, с което да е прекратил производството по жалбата. В този смисъл липсва краен акт на Директора на

Дирекция ОДОП, както по реда на чл. 147, ал. 2 от ДОПК, така и по реда на чл. 155 от ДОПК. Настоящият съдебен състав не споделя становището на решаващия орган, изразено в Уведомление № 23-22-2856/16.11.2012 година относно факта, че жалбата по реда на чл. 152 от ДОПК е нередовно. Същата съдържа описаните в чл. 149 от ДОПК реквизити. По отношение на факта, че решаващият орган е сметнал, че жалбата не е подписана от лицето, СЪДЪТ намира, че за установяване на този факт са необходими специални знания, с каквито нито СЪДЪТ, нито органът, до който е била адресирана жалбата, не разполагат. В този смисъл, в случай че се твърди, че жалбата не е била подписана от лицето, ответникът може да я оспори в частта за подписа, като поиска допускане на съдебно-почеркова експертиза. Във връзка с изложеното, СЪДЪТ намира, че подадената директно в АССГ жалба на 10.12.2012 г. е по реда на чл. 156, ал. 5 от ДОПК, поради което същата е редовна и следва да бъде разгледана.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. чл. 156, ал. 5, във връзка с ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на И. И. И. срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/17.07.2012 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден мълчаливо от Директора на Дирекция О. при ЦУ на НАП, [населено място].

С определението за насрочване, СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, и чл. 171, ал. 4 от АПК.

АДВ. Г.: Запозната съм с административната преписка, считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Представям доказателствени искания в писмен вид. Моля да допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане, които да установят обстоятелството на какво основание са внасяли сумите по сметките на доверителя ми.

ЮРК. К.: По отношение на искането за ССЕ предоставям на СЪДА. Не възразявам да бъдат допуснати свидетелите.

СЪДЪТ, по отношение на първото доказателствено искане, направено с писмена молба на адв. Г., намира, че не е компетентен да издаде удостоверение, на базата на които друго лице да се снабди с банкови документи от конкретна банкова институция. Разкриването на банкова тайна е невъзможно да се извърши в хода на съдебно административно производство. За жалбоподателя съществува процесуална възможност самостоятелно да се снабди с визираните документи или да упълномощи нотариално друго лице да извърши съответните действия от негово име.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на съдебно удостоверение, на адв. Г., което да й послужи пред банка Д..

По отношение на второто доказателствено искане, СЪДЪТ намира, че, с оглед на процесуална икономия, следва да изиска от съответните ТД на НАП визираните данъчни ревизионни актове и приложенията към тях.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 186 от ГПК, ДА СЕ ИЗИСКАТ съответните документи от визираните подразделения на НАП.

СЪДЪТ ДОПУСКА изслушване на ССЕ със задачи, поставени в молбата, но ВЛ следва да работи по задачите си след събирането на допълнителните доказателства, които са от значение за спора.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 550 лв., вносими от оспорващия в 10-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на ВЛ в закрито заседание.

ДОПУСКА до разпит в процесуално качество на свидетели на оспорващия две лица за установяване на визираните обстоятелства.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.05.2013 г., от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

