

Протокол

№

гр. София, 21.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9765** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СДРУЖЕНИЕ БЪЛГАРСКИ СЪЮЗ НА ЧАСТНИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ „В.“ - редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ НА РБ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: МИНИСТЪРЪТ НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. Й. ПАНДУРСКА редовно призована, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба за поправка на протокол от 25.06.2020 година на ответника МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ НА РБ чрез пълномощника му юрк. Д..

АДВ. Н.: Молбата е основателна, действително това изявление е мое.

ЮРК. Т.: Не възразявам да бъде допусната поправка на протокола.

СЪДЪТ като съобрази изявлението на останалите страни по делото, намери искането

за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от съдебно заседание на 19.06.2020г. на страница 2 с участието на секретар В. В., като изявлението: „По време на заседанията на комисията, сега през 2019 година, бях представени още пълномощни. Няма ги описани, защото комисията не правеше протоколи въпреки искането ни за това. Реално тези, които са представени по т. 7 не отговарят на тези, които са представени по т. 6, които са описани в писмата“ да се счита направено от процесуалния представител на жалбоподателя адв. З. Н..

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

Заседанието продължава при участието на секретар Емилия Митова.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 26.06.2020г. на заинтересованата страна МИНИСТЪРА НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА с приложени към нея писмени доказателства, както и депозирано на 27.07.2020г. заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. Н.: Не възразявам да бъдат приети доказателствата, но моля процесуалния представител на заинтересованата страна да заяви, дали приложените към молбата от 26.06.2020г. доказателства са били част от административната преписка към момента на издаване на оспореното решение.

ЮРК. Т.: Тези доказателства, които прилагаме към молбата от 26.06.2020г., те са били налични още при първоначалната процедура, само че при повторното разглеждане, са разгледани единствено и само тази част от доказателствата, които се отнасят до спорните 393 предприятия, така както ВАС е указал в решението.

АДВ. Н.: Не възразявам да бъдат приети.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата от 26.06.2020г. на заинтересованата страна доказателства.

ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице С. Пандурска със снета по делото самоличност за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д.: Сравнявайки първоначалната експертиза и допълнителната задача в колоната пълномощни на друга организация липсва изброяване на пълномощните, докато в първата експертиза има изброяване. На какво се дължи разликата, така както е представена в допълнителната задача?

Вещото лице: При изготвяне на първоначалното заключение съм описала всички пълномощни, които са били представени в административната преписка. Във втората

експертиза съм изследвала пълномощните, които са представени с писмата по т. 6 от заявлението на Министерски съвет от 03.10.2019г., тъй като това ми е допълнителната задача.

ЮРК. Д.: Изброените като членове на „В.“, те тогава представили ли са пълномощни?

Вещото лице: Въпросът към е- кои от вписаните пълномощни на други кандидати се прилагат, затова аз съм отговорила по този начин. Аз разглеждам само писмата по т. 6. Другите пълномощни, които съм описала в първоначалната експертиза ги има налични по делото, но те не са представени с писмата по т. 6 с молбата от 03.10.2019г.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит - 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Н.: Представям вносна бележка за платена сума от 392,81 лв. в изпълнение на протоколното определение на съда от предходно съдебно заседание, с което е определено окончателен размер за възнаграждение на вещото лице. Правя искане определението да бъде изменено, като разликата до 742 лв. бъде разпределена пропорционално между страните. Затова аз съм изчислил, че при прилагане на този принцип от нас са дължими 392,81 лв. и съм ги внесъл, а разликата до 742 лв., моля да бъде възложена на ответника и заинтересованата страна.

ЮРК. Д.: Не възразявам да се измени определението от предходно съдебно заседание, във връзка с определяне на окончателния размер за възнаграждението на вещото лице по първоначалната експертиза и възлагане на разликата от 742 лв.

ЮРК. Т.: Не възразявам.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира искането на адв. Н. за основателно, поради което на основание чл. 253 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 19.06.2020г. в частта на възлагане на разликата от 742 лв. на жалбоподателя, като разпределя тази сума по следния начин: 392,81 лв. за жалбоподателя, 349,19 лв. за ответника, като определя 7-мо дневен срок за прилагане на вносна бележка от последния по делото. След постъпване на вноската бележка по делото, да се издаде РКО за сумата от 349,19 лв. и да се уведоми вещото лице за получаването му.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 392,81 лв. на вещото лице.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Желая да представя допълнителни доказателства, а именно пълномощните с писмата, като разбивка на пълномощните-както са приложни към съответните писма от различните организации. Целта е да се установи към кой момент какви пълномощни са представени, дали има дублиране и кога е станало това дублиране. Вещото лице изхожда от факта, че ги има пълномощните по делото, но не е ясно към кой момент кои пълномощни са представени. Ние не оспорваме констатациите на вещото лице, но основаният предмет на делото е към кой момент са представени пълномощните и какъв вид пълномощни са. Това следва от указанията на ВАС.

ЮРК. Т.: Присъединявам се към искането на юрк. Д. и моля същото да бъде уважено. Аз други доказателствени искания нямам.

АДВ. Н.: Моля да не бъдат допускани като доказателства по делото, тъй като тези доказателства са част от делото. Не разбирам защо следва да ги представят още повече, че вещото лице е изготвило експертиза върху наличните по делото

доказателства. Ако са нови, то би следвало да фигурират в административната преписка.

ЮРК. Д.: Пълномощните не са нови доказателства. Те се съдържат по делото. Това, което е ново са писмата, с които тези пълномощни се представят, тъй като тези писма не са част от преписката по делото, а са част от други преписки, образуване по искане на други организации за признаване на национална представителност.

АДВ. Н.: Ако това е така, при новото разглеждане и произнасяне на процесното решение, тези писма е следвало да са били част от преписката и комисията да ги е взела в предвид.

ЮРК. Д.: Тъй като тези пълномощни са представени на по-ранен етап, комисията ги е съобщила още при първоначалното произнасяне.

ЮРК. Т.: Това са първоначалните заявления, с които постъпват абсолютно всички пълномощни.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства.

Доколкото същите са относими и установяват твърдените от ответника факти, съдът ще се произнесе с решението си по съществуващото на спора.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да отмените обжалвания административен акт по съображения изложени подробно в жалбата. С експертизите на вещото лице безспорно се доказва твърденията ни, че са извършени нарушения при вземане на решението. Същото не отговаря материално и обективно на фактичката обстановка, а именно доверителят ми е разполагал, както с необходимия брой работодателски организации, така и с необходимия брой работници, поради което е следвало да бъде признат за Национална представителна организация на работодателите. Моля да присъдите сторените от доверителя ми разноски, които се съдържат в делото. Не претендирам адвокатско възнаграждение, а само депозит за възнаграждение на вещото лице и държавна такса.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Считам, че указанията на ВАС са спазени изцяло. Комисията се е събрала, подробно е записала всяко едно предприятие, което е член на „В.“ и срещу него е описала подробно какъв документ има, дали има пълномощно в друга организация и е стигнала до извод, че поради дублиране на пълномощните не е следвало да се признават на „В.“, тъй като представените от другите организации пълномощни следват изискванията на наредбата, тъй като те са браншови пълномощни. Браншовите пълномощни са издадени в самата процедура за признаване на представителност, докато тези на „В.“ са молби за членство от 2002 г. и 2003 г. Пълномощните представени от другите организации правилно са взети предвид от комисията, тъй като не само са с по-късна дата, а те са и по повод на самата процедура. Моля да ни присъдите разноските, които сме направили по делото. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата и моля да бъде отхвърлена. Моля акцента да бъде поставен в спорните 393 пълномощни, тъй като доработката на вещото лице в посочената експертиза излиза извън предмета и обхвата на тези 393 предприятия. Моля да се направи разграничение на въпросните молби за членство, които не са пълномощни. Наредбата има изрично нормативно изискване, където се казва по

отношение на пълномощните каква е процедурата. Претендирам разноси, които са извършени от МТСП. Аз също не заявявам искане за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: