

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разглежда дело номер **7830** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛГУЛ“ ООД - редовно уведомен, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ - [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт С., с пълномощно от днес.
СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили писма от „Борика“ АД; „Информационно обслужване“ АД, с представена информация относно издадените удостоверения по смисъла на чл. 25 от ЗЕДЕУУ на лицата В. В. В., Д. С. Т.- А. и София Й. Б. - органи по приходите, възложили процесната ревизия и издали процесните ЗВР, РД и РА./ л.206 и л.224/

СЪДЪТ констатира, че не е постъпила изисканите информация и документи от „Инфонотари“ ЕАД.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адвокат В. С., от 08.11.2024г., с която представя нотариална покана от дружеството, с която се оттегля пълномощното, с което е упълномощен.

Главен юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като жалбоподателят е редовно и своевременно призован на 24.09.2024г., а оттеглянето на пълномощното на процесуалния представител на жалбоподателя е от 07.10.2024г.,

като

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Главен юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата . Моля да приемете административната преписка. Видно от справката за издадените електронни подписи са от „Информационно обслужване“ АД и не е необходимо да се изисква справка от „Инфонотари“ ЕАД . По отношение на искането за експертиза не мога да взема отношение, тъй като е неконкретизирано.

Съдът, след като съобрази становищата на страната, намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства, както и постъпилата информация от издателите на електронните подписи „Борика“ АД; „Информационно обслужване“ АД , като информация от „Инфонотари“ ЕАД не е наложителна. Предвид обстоятелството, че въпреки дадените указания, жалбоподателят не е конкретизирал исканията си за назначаване на съдебни експертизи, съдът счита, че следва да остави същите без уважение.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата представени с административната преписка.

ПРИЕМА информацията и документите, които са постъпили от „Борика“ АД; „Информационно обслужване“ АД./л.206 и л.224/.

ПРИЛАГА молбата на ответника от 03.10.2024г. / л. 220/.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателя за назначаване на съдебни експертизи.

Главен юрисконсулт С.: Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Главен юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение на директора на дирекция ОДОП по подробни съображения изложени в него. В случай, че отхвърлите жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: