

# Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8935** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Я. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на вътрешните работи, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от делото.

Адв. П. – Оттеглям молбата си от 29.10.24 г. Моля да се даде ход на делото в днешното с.з.

Юрк. Б. – Моля да се даде ход на делото в днешното с.з.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 11.09.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Т. Ц. от 01.10.24 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост.

Във връзка с констатациите на съда, че на стр. от 44 до стр. 65 от делото се съдържа извлечение от поименно щатно разписание на дирекция „КИС“ в МВР без начална страница, мога да представя поименно щатно разписание на същата дирекция в сила към 30.06.24 г. По отношение на отдела на жалбоподателя мога да уточня, че няма промяна, тъй като това са едни и от мотивите за съкращението, а именно, че отделът няма дейност и единствената заета длъжност в него е за началника на отдела, който за два месеца е имал само девет работни дни, а през останалото време е бил в отпуска или в болнични. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Адв. П. /реплика/ – Не възразявам да се приеме днес представеното от ответника доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 11.09.2024 г., доказателствата приложени към молба на ответника от 01.10.24 г., както и днес представеното от юрк. Б. поименно щатно разписание на дирекция „КИС“ в МВР към 30.06.24 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и да отмените оспорената заповед, като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноските по делото.

Считам, че при издаване на оспорената заповед за прекратяване на служебното правоотношение на В. Я. Д., заемащ длъжността началник на отдел „Логистично обслужване на териториални структури“ при дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл за съкращаване на длъжността е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, на материалния закон и несъответствие с целта на закона. В нарушение на разпоредбата на чл. 122, ал. 1 от ЗДСл и на решението на съда, В. Я. Д. не е бил възстановен на длъжността началник на отдел в новосъздадената структура отдел „Териториален“ в дирекция „КИС“ – МВР, явяваща се правопреемник на предишната заемана от него длъжност началник отдел „Логистично обслужване на териториални структури“ при дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР, и то при положение, че длъжността е била вакантна и е такава и към настоящия момент. Възстановен е в изкуствено създадена и на практика несъществуваща структура, тъй като в тази структура не е имало назначени държавни служители, каквито би следвало да има в един отдел на дирекцията. Нелепи са твърденията на ответната страна, че след като е бил отработил само 9 работни дни дейността на отдела е била неефективна, и поради това трябвало да бъде закрыта. В. Я. Д. е заемал длъжността началник отдел и в определени моменти в кариерата си е бил зам. директор на дирекция „КИС“ и е отговарял на условията за заемане на длъжност началник отдел в дирекцията, а също

и на зам. директор. При положение, че в дирекцията съгласно поименното щатно разписание е имало 7 длъжности за началник отдел, на него му е било предложено да бъде старши експерт в същата дирекция, което е в нарушение на материалния закон и на целта на закона. Моля да уважите жалбата като основателна. Изготвил съм подробни писмени бележки, които представям и моля да приемете. Претендирам разноски.

Юрк. Б. – Моля да потвърдите заповедта на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено служебното правоотношение на В. Я. Д. като правилна и законосъобразна. Видно от представените писмени доказателства, длъжността, като такава, не съществува към новото длъжностно разписание, и на практика извършеното съкращение на щата е реално. В. Я. Д. е бил възстановен на длъжност съгласно влязло в сила съдебно решение, като му е предложено заемането на длъжността началник отдел „Логистично обслужване на териториални структури“ при дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР. Той е подписал заповедта и е встъпил в длъжност без да я оспорва. Впоследствие е установено, че длъжността като такава е неефективна, съответно е направено с докладна-записка с рег. № 5290р-15639/14.08.24 г. на директора на дирекция „КИС“ предложение да се извърши реорганизация в структурата, като съществуващите бройки към отдела се разпределят по различен начин в рамките на щата, определен за дирекцията и за общия щат на МВР, заложен в правилника за устройството и дейността на МВР. Вследствие на заповедта за изменение на щата на дирекция „КИС“ на жалбоподателя му е предложена нова длъжност. По ЗДСл няма разпоредби, в които да се дължи на жалбоподателя или на някой друг, който е заемал същата длъжност началник на отдел, да се предложи същата длъжност, такива зависимости има в ЗМВР, но В. Я. Д. не е служител със статут по смисъла на чл. 142, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗМВР, а е със статут по смисъла на чл. 142, т. 2 от ЗМВР, тоест служебното му правоотношение се урежда съгласно ЗДСл. Доколкото той е отказал да заеме предложената му длъжност, се е стигнало до съкращаването му.

Адв. П. /реплика/ – Искам да добавя, че съгласно чл. 33, т. 7 от ЗМВР е регламентирано, че МВР се ръководи от министър, който по т. 7 - управлява човешките ресурси и създава и закрива звена, извън тези, създадени със закона. В случая, със заповед на министъра на вътрешните работи не е било създадено ново звено, нито пък е било закрито такова – продължавало е да съществува звеното дирекция „КИС“ - МВР. Тъй като доверителят ми е бил назначен със заповед на министъра на вътрешните работи, то съгласно чл. 82, ал. 1 от ЗДСл, държавният служител може да бъде назначен на друга длъжност в същата администрация, ако отговаря на условията. Съгласно чл. 142, ал. 4 статутът на държавните служители по ал. 1, т. 2 се урежда със ЗДСл, тоест, на доверителя ми е следвало да му предложат длъжността началник отдел не само в дирекцията, но и в цялото МВР, ако е имало такива свободни длъжности, което не е било извършено, към момента на издаване на оспорената заповед.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: