

РЕШЕНИЕ

№ 22541

гр. София, 06.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **5858** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 30а, ал. 3 от ЗООРПСМ. Производството е образувано по жалба на С. Е. Я., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица] срещу заповед № 24-VI-101-0163/01.06.2024 г. , издадена от началника на 01 РУ-СДВР И. Б. З., с която, на основание чл. 42 във вр. чл. 30, ал. 1, т. 1 от Закон за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия /ЗООРПСМ/, на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ „забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година“. Твърди незаконосъобразност на административния акт, поради противоречието му с процесуалните правила по издаването му и с материалния закон. Моли отмяна на акта и присъждане на деловодни разnosки.

Ответникът началника на 01 РУ-СДВР И. Б. З. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Претендира деловодни разnosки.

Жалбата е подадена в срока по чл. 30а, ал. 3 от ЗООРПСМ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

С акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № VI-101/01.06.2024 г. , издаден на основание чл. 26 от ЗООРПСМ във вр. чл. 36 и сл. от ЗАНН от младши полицейски инспектор при 01 РУ-СДВР П. С. К., по отношение на жалбоподателя е

започнало административно-наказателно производство. С АУАН е установено, че на 31.05.2024 г. , около 21:50 ч. , в края на второто полувреме на футболната среща между отборите на ПФК „Ц.-С.“ и ПФК „Ц. 1948“, проведена на националния стадион „В. Л.“ в [населено място], д начален час 20:00 ч. , е извършена противообществена проява /спортно хулиганство/, изразяваща се в нахлуване на спортния терен. По време на деянието лицето преминава лекоатлетическата писта пред сектор „Г“ на стадиона и нахлува на спортния терен. Съдът приема, че АУАН е съставен по реда и формата на чл. 26 от ЗООРПСМ във вр. чл. 36 и сл. от ЗАНН, като съдържа реквизитите на чл. 42 от ЗАНН. Съдът не приема възраженията на жалбоподателя, че актът не съдържа конкретно описание на фактите, които се вменяват на жалбоподателя като административно нарушение, както и възраженията, че има неточно посочване на нарушените норми. Следва да се посочи, че е от съществено значение точното описание на фактите, доколкото административният нарушител се защитава срещу факти, като в конкретния случай няма съмнение относно точното описание на фактите, видно от цитирания АУАН. Следва да се посочи, че тези факти се установяват и от приложените по делото снимки от видеокамери, като жалбоподателят не опроверга, че той не е лицета на снимките /л. № 18/. Съдът приема, че установените факти са противообществена проява /спортно хулиганство/ по смисъла на чл. 21, т. 4 от ЗООРПСМ, според която такова е нахлуване на спортния терен. При тези факти, началникът на териториално-компетентното 01 РУ-СДВР – ответникът, е длъжен да издаде ПАМ „забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина“, съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗООРПСМ, като съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗООРПСМ срокът на ПАМ следва да е от една до две години. В конкретния случай е избран минимумът. Предвид обстоятелството, че процесният административен акт ПАМ е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма и съдържа правилно фактите по издаването му, то съдът приема, че актът съдържа реквизитите по чл. 59 от АПК. Предвид приетото по делото, че фактите по АУАН, възпроизведени в процесната ПАМ, са правилно установени от административните органи, както и видно от приложената по делото АНП, която отразява процесуалните действия по установяване на тези факти, то съдът приема, че преди издаване на административния акт органът е извършил необходимото изясняване на фактите по реда на чл. 35 от АПК.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът приема, че жалбата следва да отхвърли.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответната администрация следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Е. Я., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица] срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № 24-VI-101-0163/01.06.2024 г., издадена от началника на 01 РУ-СДВР.

ОСЪЖДА жалбоподателя С. Е. Я., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица] да заплати на СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, на осн. чл. 143, ал. 3 от АПК, сумата от 100 лв. деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.

Съдия: