

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6783** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Г. Г. - редовно уведомена, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Й. Д. И. - редовно уведомена, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С. –се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на удостоверение № 03/25. 01. 2006 г. на главния архитект на район „О.“, постъпила от ответника на 20. 09. 2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 23. 10. 2023 г. от ответника, в която моли да бъде даден ход на делото, като сочат, че не са успели да доведат допуснатия свидетел и не съхраняват декларацията на Й. И., в оригинал и твърдят, че същата е представена по делото.

АДВ. Г.: Да се приемат.

АДВ. Н.: Декларацията е заверена от процесуален представител, а не е на лицето, което се твърди, че е подписало. Моля да я изключите от доказателствения материал.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената преписка по издаване на удостоверение № 03/25. 01. 2006 г. на главния архитект на район „О.“, постъпила от ответника на 20. 09. 2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените доказателства с молба от ответника от 23. 10. 2023 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По т. 1 от заключението сте посочили размерите на остъклената и неостъклената част от балкона и виждаме, че това прави общо 9,47 кв.м., като съгласно констативен протокол от общината е посочена квадратура от 13,2 кв. м. остъклената и неостъклената част от балкона. Защо е тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм измервала размерите без дебелината на стените, може би те са ги измервали с дебелината на стените.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като сте били на място и сте измервали, от къде има разлика от близо 4 кв. м.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата от тези близо 4 кв. м. е от дебелината на стените и ширината на неостъклената част. Аз съм измерила, че е 1,40 кв. м., а в проекта е дадено 2,60 кв. м. и това съм го посочила на чертежа. Възможно е от там да идва разликата.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва ли да разбираме, че тази все още съществуващата стена не е построена на мястото, на което е обозначена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Явно е така, да. Стената е на 1,40 кв.м. от парапета на балкона.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Означава ли, че тази част от проекта не е изпълнена съгласно строителните книжа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специално тази стена не е изпълнена съгласно строителната документацията.

АДВ. Г.: Цялото това нещо ние твърдим, че се е случвало по време на строежа и по

този начин са приети всички строителни книжа и считаме, че е абсолютно незаконосъобразно и затова обръщам внимание на всички тези детайли.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаше ли радиатори и топлинни уреди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, но имаше изводи за радиатори, които се намират на външната стена на балкона. Не смятам, че след извършване на строителството е възможно да бъдат поставени на външната стена.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: О. на балкона следва ли да бъде след разрешение за строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм написала кога се изисква разрешение за строеж и кога не. О. на балкона променя предназначението на сградата и го превръща от балкон в кухня-трапезария. За остъкляването на балкона без премахване на стени, считам, че не се изисква разрешение.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с това, че при повторния оглед сте установили, че положената изолация и външна мазилка не се отличават по изпълнение от стените по другите етажи, ако те са били положени по-късно от останалата стара мазилка, това би ли си личало?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ като взе предвид, че с протоколно определение от 11. 09. 2023 г. г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя и ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел от страна на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Г. Д. Д. - 71 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам за какво съм тук. Познавам процесната сграда. Там съм живяла десет години. Аз бях на последен, шести етаж. Познавам Й. И. много добре, а И. Г. по-малко. Те живяха заедно в едно жилище, точно под моето жилище.

АДВ. Г.: Представям на свидетелката извадка от констативен протокол

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, това е въпросният обект. Там живея от 2006 г. Когато закупих апартамента беше на груб строеж, на замазка. Започнах да извършвам ремонтни дейности. Не помня да са извършвали някакви ремонти дейности на жилището под

мен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете нотариален акт № 036, рег. № 4798.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представения нотариален акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отмените заповедта като вземете предвид изложеното в жалбата. Представям списък с разноски. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки.

АДВ. Н.: Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Доказателствената тежест е на административния орган, който не доказва извършването на незаконен строеж и че същият е извършен от Й. И., напротив. В процеса се доказва, че ако изобщо има незаконен строеж, той е направен преди въвеждането в експлоатация, като на това насочи и приетата по делото експертиза. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: