

РЕШЕНИЕ

№ 7155

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6657** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 02.06.2023г., постановено по НАХД № 10866/2022г., по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 13 състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 22-4332-014254 от 28.07.2022 г., издадено от началник група в Отдел „Пътна полиция“ /ОПП/-Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на основание чл.174, ал.3, пр.2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), на А. Г. Щ. е наложена „глоба“ в размер на 2 000 лева и „лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца, за нарушение на чл.174, ал.3 от ЗДвП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено от А. Г. Щ. от [населено място], чрез процесуалния му представител-адв. К. Я., с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП. Наведените касационни основания са за нарушение на материалния закон и за допуснати съществени процесуални нарушения. Поддържа се, че неправилно съставът на СРС е приел за безспорно доказано, че водачът не се е явил на проверка за изследване във ВМА, т.к. в медицинските документи, представени от медицинското заведение, е имало пропуски и нередности, доколкото в лист за преглед на пациент е посочено, че пациента е приет от доктор П., а листа е подписан от доктор Н...

В проведеното открито съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Я., който поддържа жалбата и моли за отмяна на решението на Софийския районен съд като незаконосъобразно, постановено в разрез с материалния и процесуалния закон и на потвърденото с решението наказателно постановление. В условия на алтернативност моли за намаляване на наложените глоби. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителя на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, респ. за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Софийски районен съд е приел за установено от фактическа страна, че на 02.07.2022 г. около 20.15 ч. А. Щ. е управлявал лек автомобил, модел "М. ЦЛ 500", с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица], с посока на движение от ул. "3020" към [улица], където е спрял за проверка от служители на СДВР, при която е тестван за алкохол, като пробата била отрицателна, но водачът отказал да бъде тестван за употреба на наркотични вещества с техническо средство D. 5000. Поради това му е издаден талон за медицинско изследване, като в указания в талона срок той отишъл в посоченото лечебно заведение, но не предоставил проба за изследване.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства по чл. 219, ал. 1 АПК и съдът възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. При нейното установяване, решаващият съд не е допуснал съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото на защита на обвиненото в извършеното административно нарушение лице. СРС е събрал всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност, в нарушение на задълженията си по чл. 13 и чл.107, ал.2 и ал. 3 НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Фактическите констатации на СРС са направени след обективен анализ на събраните по делото доказателства-свидетелските показания на свидетелите И. П., Д. А., П. К., И. И. и д-р Л. Н.-В., събраните в хода на съдебното следствие и съдържащите се в преписката писмени доказателства, приобщени към доказателствените материали по делото по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН.

Настоящият състав намира, че наказателното постановление и акта за установяване на административно нарушение съдържат пълно и ясно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и изчерпателно описание на самото нарушение. Правилна е преценката на въззивния съд и за спазването на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на наказателното постановление, както и от компетентни

органи. По безспорен начин са посочени елементите от обективната и субективната страна на деянието. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоположен резултат. Налице е пълно съответствие между отразената в акта за установяване на административно нарушение фактическа обстановка и възпроизведената въз основа на цялата административнонаказателна преписка такава в наказателното постановление.

За осъществяване на административнонаказателния състав по чл.174 ал.3 от ЗДвП, е необходимо водачът да откаже да бъде изпробван за употреба на наркотични вещества едновременно и по двата посочени в чл.174, ал.3 от ЗДвП начина, подробно регламентирани в Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози. Тези два релевантни отказа са обективирани, посочени и приети за доказани от въззивната инстанция: както отказа да бъде изпробван за употреба на наркотични вещества или техните аналози с техническо средство - посочено в АУАН, конкретизирано като тип и номер, така и отказа за извършване на химико-токсикологично лабораторно изследване. Установената фактическа обстановка осъществява от обективна и субективна страна нарушението по чл. 174, ал.3 от ЗДвП, предмет на административно-наказателното обвинение.

Касаторът е управлявал МПС и към момента на поканата да бъде проверен с техническо средство за употреба на наркотични вещества и/или техните аналози, същият е притежавал качеството „водач на МПС“. В своята съвкупност, всички събрани доказателства от въззивния съд сочат, че А. Щ. е поканен да бъде изпробван за употреба с техническо средство, но е отказал. Не е изпълнил и предписанието за медицинско изследване, като се е явил във ВМА за медицинско изследване, но е отказал да му бъде извършено такова.

От представената и приета като доказателство в производството пред СРС административна преписка се установява, че на А. Г. Щ. е бил издаден Талон за медицинско изследване с № 107121 от 02.07.2022 г., връчен на му в 22:05 ч. на същата дата, с който последния е уведомен, че следва да се яви в ВМА С., до 45 минути от връчване на талона. Няма доказателства за извършено му химико-токсикологично изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози. От представения пред въззивния съд Лист за преглед на пациент № 000095/02.07.2022г., представляващ официален документ, е видно, че пациентът е регистриран /постъпил/ в болничното заведение на 02.07.2022г. в 22,40ч., и напуснал на същата дата в 23.00 часа, като лекарят - св.Н. - В. /разпитана в съдебно заседание пред районния съд/ е записала, че в интервала от 22.40 до 23.00 ч. “Лицето не се явява за вземане на проби за изследване до момента.”

Съдът, намира че възражението на касатора, че се е явил във ВМА и се е опитал да даде проба, но му е било отказано, представлява защитна теза, която не се подкрепя от събраните писмени доказателства, както и от гласните такива – от показанията на свидетеля Н. – В., подписала листа за преглед на пациент. Показанията на тази свидетелка установяват, че практика на лечебното заведение е да вземат кръвна проба, дори при несвоевременно явяване на лицето, ако то желае да даде такава, като се отразявал часа на вземането ѝ и причината за по-късното вземане. Случаи на неявяването на лице в посочен час не са прецедент, както и забава във вземането на кръвна проба, поради изпълнение на други задължения от страна на медицинските лица, при което винаги се вписва часа на вземането на пробата и причината за

закъснението. Във връзка с доводите в касационната жалба, съдът отбелязва, че тази свидетелка обяснява и вписания в горния десен ъгъл на листа за преглед на пациент доктор Б. П. се дължи на въвеждане в системата за торазяване на листовите за преглед на пациент погрешно на парола на друг лекар, но тя е подписала документа и положила печата си върху него и вписала констатациите. Показанията на свидетелката не се оборват от другите доказателства по делото и правилно са кредитирани от въззивния съд.

За извършеното нарушение е наложено предвиденото за него кумулативно определено административно наказание и във фиксирания от закона размер - „глоба“, в размер на 2000 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 24 месеца.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания, по смисъла на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, съдът, намира че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното въззивно съдебно решение – оставено в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 02.06.2023г., постановено по НАХД № 10866/2022г., по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 13 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.