

Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4742** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.21 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Л. И. чрез АДВ.И. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Р., с представено пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание, СЪДЪТ е допуснал един свидетел на ответника.

ЮРК. Р. – Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля М. А. К. – 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от СъДА свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Работя в НАП от 2004 г. и към момента съм началник сектор „Ревизии“. Зная за какво е делото. Е. И. е бил мой подчинен. През 2019 г.-2020 г. довършвали сме ревизионни преписки с него. През 2021 г. също сме довършвали ревизионни преписки с него.

ЮРК. Р. – Какви са Ви наблюденията по отношение на работа на служителя И.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Г-н И. като преки и лични наблюдения, като началник сектор „Ревизии“, бяха такива, че г-н И. обичайно negliжираше служебните си задължения като несвоевременно предприемаше процесуални действия като се започне от самото връчване на заявление. Несвоевременно процесуални действия, означава като има разписани процедури за работа, където в 10-дневен срок за извършване на ревизия трябва да се връчи заповедта и примерно давам като конкретен пример не се предприемаха действия да се връчи заповедта, т.е. забавяше връчването, не спазваше срока за връчване, като следвашо не предприемаше това, което му е вменено в длъжностната характеристика като ревизор в органа по приходите да извършва ревизорни действия, да събира доказателства, да изписва в срок ревизионните доклади, да съставя искане за представяне на проверки, да извършва насрещни проверки, да съставя пълна ревизия.

СЪДЪТ - Вие осъществявахте ли контрол върху тези му задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, включително с разговор с него, с изпращане на имейли, напомнящи съобщения и при оценяването, то на практика такива за каквито показатели е изкарал при оценяването. Отделно с ревизионните доклади и проекти предаваше със изключително закъснение, ако изобщо се стигаше до предаване и се налагаше постоянната им редакция. Това се случваше докато приключим текущите ревизионни производства. Едно ревизионно производство, то дори и да отиде в другата година, това е от самото начало винаги когато сме работили с него.

ЮРК. Р. - Бил ли е натоварен с повече контролни производства от останалите служители?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не бих казала, че е бил по-натоварен, дори нашия екип беше специализиран за електронни ревизии и проверки, на него дори такива не са били възлагани.

ЮРК. Р. - Имало ли е случай, в които се е налагало Вие или ръководителя на ревизията да обработва ревизии вместо г-н И.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Обичайно тази функция я заемаше г-н М. И., той беше тогава ръководител екип, той беше натоварен с основната част по събирането на доказателства.

ЮРК. Р. - Защо се получаваше така?

СВИДЕТЕЛЯТ - Защото някой трябваше да извършва тази дейност.

ЮРК. Р. - По време на Ковид пандемията, каква беше практиката, при отсъствие на орган по приходите, спира ли се дадено конкретно производство или не?

СВИДЕТЕЛЯТ - На практика, когато беше Ковид пандемията целия НАП, всички служители сме били в един период от време болни, някои по един и два пъти и не се е налагало спиране на контролните производства, защото една ревизия на практика протича около пет месеца по ДОПК, като може да бъде удължен срока до 3 г. от Изпълнителния директор на НАП, така че едно заболяване, което протича в рамките на дни не пречи и да се налага да се спира съответното производство, защото ако

трябваше да бъде спряно, това означаваше целия НАП да спре да работи и държавата да спре да работи.

ЮРК. Р. - Към 01.01.2021 г.-31.12.2020 г., колко просрочени производства има г-н И. при Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз си направих труда да направя тази справка, три просрочени ревизии е имал от общо единадесет ревизии, от които тези три вече са били просрочени, съответно ревизионния доклад е бил издаден със закъснение, следващите още пет ревизии също са издадени с просрочие от него, със съвместното му участие там е написаното негово име и още три ревизии са довършени, едната от М. И., инспектор, преди неговото напускане и още две ревизии, тъй като е иззета от него, тъй като вече го е нямало и е дадена на колежка тя да ги довърши.

ЮРК. Р. - Имате ли други в НАП, имат ли контролни производства, които са им останали от предходни?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, защото една ревизия протича около пет месеца, ако ревизията се връчи октомври месец ще завърши през следваща календарна година, това си е обичайна практика.

ЮРК. Р. - Във връзка с Ваше становище, което сме представили по делото по повод неизпълнение на целите на индивидуалния работен план, моля да ни кажете в какво се изразяваха най-честите му пропуски и защо му е поставена най-ниска оценка за 2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – По първата точка да извършва текущите ревизионни производства, най-много държим на това, защото имаме ответна страна, това е ревизираното или съответно проверяваното лице и не може да отидеш при него и да не си свършиш работата в срок и да се връчи доклад, който не е издържан. Защо бях му написала такова становище специално по първата точка, акцентирам извършване на служебните задължения, затова, за което е назначен, докато другите точки, че не се е бил явявал на обучения, другите точки не са толкова съществени, колкото първата точка да се спазват сроковете и да се издават мотивирани РД.

ЮРК. Р. - Нямам други въпроси към свидетелката.

АДВ. П. – Започваме с периода, в който Вие сте била оценяващ ръководител ли сте била?

СВИДЕТЕЛЯТ - За 2019 г. съм поставила оценка като оценяващ ръководител.

АДВ. П. - Да разбирам ли, че впечатленията, които разказахте току-що, че става въпрос за периода 2019 г. календарна година - 01.01.2019 г.- 30.12.2019 г.

ЮРК. Р. - Възразявам срещу зададения въпрос, тъй като до 09.2020 г. г-н И. е бил в екипа на г-жа К., едва през 09 месец е бил преместен в друг екип.

АДВ. П. – Искаме да знаем за кой период тя свидетелства?

СВИДЕТЕЛЯТ - За целия период когато сме работили.

АДВ. П. - Вие ръководител екип ли сте била, началник сектор ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Началник сектор бях и впечатленията за неговата работа са за периода 2019 г. до 09.2020 г.

ЮРК. Р. - В тази връзка е дадено становище през 2020 г.

АДВ. П. – Да разбирам ли, че междинната оценка за 2019 г. междинната среща не е направена от Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Направена е от този, който е бил оценяващ на междинната оценка за 2019 г.

АДВ. П. - Междинната среща през 2020 г., Вие ли сте направила на г-н И.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. П. - Вие ли сте отбелязала, в становището от Вас междинната среща от свидетелката ли е изложено?

СВИДЕТЕЛЯТ- Очевидно не си спомням, може ли да го погледна.

АДВ. П. - Моля съдът да предяви на свидетелката формуляр за атестация за 2020 г., дали на междинната среща това са нейните изявления, познава добре базата, справя се добре със сроковете, тъй като това противоречи на това, на което свидетелстваше досега, дали това е нейното становище, междинната среща за периода 2020 г. с Вас ли е проведена или не?

СВИДЕТЕЛЯТ – Би трябвало да е проведена с мен. Не помня, дали аз съм дала становището.

АДВ. П. - Представям Формуляр за изпълнението на длъжността през 2020 г. с междинна среща по направено по разпитвания свидетел, който в момента е в залата, моля съдът да предяви подписа на междинната среща със заключение, дали това е подписът на свидетеля?

СЪДЪТ пристъпи към предявяване на формуляра.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да това е моя подпис на 2 страница от Формуляра междинната среща проведена на 16.07.2020 г., подписът на оценяващия ръководител М. К. е мой.

ЮРК. Р. - Възраavam да се приеме, защото няма отношение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения Формуляр за изпълнението на длъжността за 2020 г., във връзка с констатирани противоречия в свидетелските показания.

АДВ. П. – Моля да кажете, казахте по-рано, че г-н И. не се е справял с целите, че е забавял сроковете, че е закъснявал, че не познава нормативната уредба, моля да кажете, сега ли казвате истината или това, което е отразено във формуляра, който сте подписала?

СЪДЪТ - Не допускам въпроса, защото е излишен.

АДВ. П. - Оспорвам показанията на свидетеля. Твърдя че са неверни. Моля свидетелските показания да се ценят с оглед на всички останали доказателства по делото. Оспорвам тяхната истинност, твърдя, че свидетелят казва неистина, твърдя, че свидетелските показания противоречат на представения току-що Формуляр за оценка за периода 2020 г. Във връзка с оспорването на тези свидетелски показания и тъй като ВАС е върнал делото, поради причина, че на другата страна са разпитани свидетели, а на нас не, и тъй като за тях това им е третия свидетел, а на мен ми беше отказан да бъде допуснат свидетел, другият началник-сектор, който се е сменил с г-жа К., моля да го разпитате, ръководител екип, т.е. този, който е отговарял пряко за работата, т.е. тя е била началник-сектор, за работата в предходния период. Тя работи и до ден днешен, това е г-жа И. Н.. Нямам други въпроси към свидетелката г-жа К..

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля г-жа К., СЪДЪТ я освободи от залата.

Предвид констатираните противоречия СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит последен свидетел по делото.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на допуснатия свидетел на жалбоподателя.

СНЕ самоличността на свидетеля И. В. М.- Н. – 40 години, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от СЪДА свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя в НАП от 2009 г. като главен експерт по приходите в периода 2018 г.- 2019 г. съм била ръководител екип на Е. И., по всички ревизии, по които е работил и които са му възложени в този период. Г-н И. своевременно е предприемал всички процесуални действия, които са били необходими в съответното ревизионно производство, изготвял е проект на ревизионен доклад, който ми е изпращан, впоследствие също е съгласуван с началник-сектор и е бил издаван.

АДВ. П. – Моля да кажете има ли заварени ревизии от предходната година, влиза ли той със заварени ревизии в следващата година?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да влиза, това се дължи на ротацията, която се извършва на определен период от време в нашата администрация и е напълно нормално.

АДВ. П. - След като Вие сте престанала да бъдете ръководител екип, тези ревизии навлезли ли са с началник-сектор М. К., тези ревизии, които са започнали при свидетелката са били довършени при М. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, ревизиите са приключени с началник-сектор, който ги е възложил и със съответния ръководител екип.

АДВ. П. - Да знаете, в кой период от време М. К. е имала преки наблюдения върху работата на г-н И.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколкото зная периода след като аз съм била ръководител екип, началник-сектор е била П. П., колегата се премести в друг екип с началник-сектор М. К..

АДВ. П. – Познава ли г-н И. нормативната база?

СВИДЕТЕЛЯТ – Абсолютно я познава. Винаги изключително професионално си е вършил работата във всяко едно производство, винаги е имало разговор, тъй като ние сме екип и би трябвало да вземаме решения, в повечето от случаите инициативата е била от жалбоподателя И., всяка една ревизия е отделен казус, всеки един от екипа се запознава с казуса, съответно се обсъжда и се предприемат необходимите процесуални действия.

АДВ. П. – Нямам други въпроси към свидетелката Н..

ЮРК. Р. - Нямам въпроси към свидетеля. В изпълнение на Ваше разпореждане представям и моля да приемете с копие за другата страна писмо от директора на ТД на НАП С. до 07 РУ - СДВР, във връзка с изискана от нас електронна кореспонденция между Е. И. и И. Н. между периода 01.01.2020 г.-31.12.2020 г., ведно с писмо от зам.-изпълнителния директор на НАП С., по този повод, като част от преписката същите са представени по друго производство със страни Е. И. и И. Н., Извадки от информационна система „Контрол“ с висящи производства на Е. И. – 31.12.2020 и 01.01.2021 г., съответно при ръководителите М. К. и И. Н. през този период, когато двете са му били ръководители.

АДВ. П. – Да се приемат, като ще ги анализирам в писмените бележки. Другата страна е представила информация на флаш памет по делото. Редът на приемането на такава

информация е чрез оглед, за да бъде приобщено към делото, такова нещо не сме сторили. Аз прегледах информацията на флаш паметта, единственото нещо, което мога да кажа е, че те са представили извлечение, докато, но това извлечение е от период 10.06.2021 г. а на флашпамет са от 01.2021 г., т.е. има една половин година, която е на флашпамет, но я няма в разпечатка и аз не виждам, как би могло да бъде прието при положение, че не е на книжен носител. Да се приемат. Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес с писмо от процесуалния представител на ответника и приложените към него писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което изцяло да отмените заповедта за прекратяване на служебните правоотношения. Считаю, че изцяло е нарушена и опорочена процедурата по Наредбата за атестация. За да бъде законосъобразно това прекратяване трябва да са налице две кумулативни предпоставки. Първото е да има оценка 5 и второ кумулативно условие да е спазена процедурата по Наредбата за атестациите. Процедурата е изцяло опорочена, като започнем от плана, който е изготвен, най-значителното нещо е, че няма заключителна среща, дори само на това основание следва да бъде отменена заповедта. Целта на наредбата е да гарантира безпристрастност на оценяването. Не е налице безпристрастност на оценяването, напротив очевидно е кой е бил болен, очевидно е, че не са спрени ревизиите, не се касае за краткотрайно заболяване за повече от 75 дни отсъствие, които сроковете не са му били спрени през това време, те са изтекли, изчезнали са от натовареност, отново са му били възложени нови и нови ревизии. Очевидно е, че той е бил добър работник, твърдим, че не е налице безпристрастност на оценката, защото действията, поради които единственото му нарушение е, че закъснява със сроковете, но нарушението със сроковете трябва да е във волята на работника, закъснението със сроковете са извън възможностите на служителя Е. И.. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам адвокатски хонорар. Представям за сведение четири решения на ВАС по подобни казуси за сведение на съда. Представям списък с разноски в размер на 1200 лв.

ЮРК. Р. – Възразявам по отношение на разноските. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от всички събрани писмени и устни доказателства се доказва по безспорен начин, че процедурата по оценяване на държавния служител е спазена, а оспорената заповед е законосъобразна, издадена от компетентен орган при спазване на

административнопроизводствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби и с целта на закона. Както стана ясно и от свидетелските показания на г-жа М. К. и на К. М. по първото разглеждане на делото, жалбоподателят не се е справял с работата си през последните две години, когато не е боледувал и е отсъствал. Ръководителите на екипи, в които е участвал г-н И. през различни години се е налагало да отработват вместо него негови задължения в производствата, за да може работата в съответния сектор и екип да върви. В противен случай, когато единия не си върши работата страда целия екип. Противно на изложеното в жалбата и в хода на делото на служителя, поради бък в системата са възлагани шест проверки за един ден, но след това същият е спрял от възлагане на проверки до края на годината, не са му възлагани повече такива, т.е. като брой проверки не надвишава на тези на останалите служители. Отделно от това жалбоподателят не е работил по нито една от тези проверки. Също така не се потвърдиха и твърденията за влошеното изпълнение през 2021 г., поради боледуване. Година по-рано вместо да бъде оценен с най-ниската оценка за изпълнение на длъжността, въпреки становището на г-жа М. К. е даден шанс на г-н И., за да може да покаже подобрене през 2021 г., което, обаче не се е случило в новия екип с нов ръководител. Вярно е, че е бил дългогодишен служител, по тази причина е бил награден с грамота, както всички служители, които са започнали в годината, когато е основана НАП и навършвайки 30 години институция са дадени на всички служители по грамота. През предишните години жалбоподателят може да е работил добре, но през последните години се случва така, че поради липса на желание и мотивация не се е справял с работата си, натоварвал е останалите колеги, включително и началник-секторите, поради тази причина е довело до поставяне на най-ниската годишна оценка. Предвид изложеното, всички твърдения на жалбоподателя остават недоказани. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Работата в НАП наистина е много натоварена. През годините се е случвало, ако през 2018 г. сме имали текущи от 10-12 производства през 2020 г., 2021 г. сме стигали до над 30 текущи производства, което е тежест. Една проверка на физически лица обхваща множество действия.

Обемът на работа с годините се е увеличил и заради това аз няма как човек да носи две или три дини под една мишница образно казано, остават си непосилни задачите, които няма как да се изпълнят, няма как да си в срок във всичко. Освен това началник-секторите, не говоря за М. К., в случая, говоря за К. М. по длъжностна характеристика тя трябва да има поглед върху ревизиите и когато един човек започне да изостава може да му намали производствата и да включи други човек или да спре производствата. Тя обратно на всичко това ни възлага седем производства в рамките на един ден в рамките на един час. Такъв случай в историята няма, убеден съм. При първото дело моят ръководител екип И. Н., която беше свидетелка по делото каза неистина от 13 ревизии, които съм имал през 2021 г. с нея освен 13-те съм имал с г-жа К. и съм работил добре. Моля да отмените заповедта. Искам да кажа, че има лъжесвидетелстване по делото.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните 14-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: