

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8010** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:47 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. А. Б., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Жалбоподателят М. Т. Д.-Б., редовно призована, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Ответник МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛЕИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно призован, се представлява от юрист К., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ констатира, че жалбоподателите са две физически лица, а по делото е събрана държавна такса за едно лице в размер на 10 (десет) лева, поради което намира, че делото следва да даде указания за внасяне на държавна такса, което може да бъде направено и в днешно съдебно заседание или с крайния съдебен акт, поради което не счита, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на жалбоподателите, в 3-дневен срок от днес, да внесат държавна такса в размер на 10 (десет) лева.

ДОКЛАДВА жалбата. **СЪЩАТА** е срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № РД 05-78/21.07.202020 г., издаден от министъра на земеделието, храните и горите.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата Представям и моля да приемете списък с доказателства по опис - разпечатки от сайта на Агенцията за обществени поръчки, както и за сведение на съда регламенти, които са относими по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства по опис, оформени в Приложение-класьор № 1, като от т. 1 до т. 4 включително представените документи представляват доказателства към административната преписка. Копията представени от т. 1 от т. 6 се приемат само за сведение, доколкото представляват разпечатки на нормативни актове на общностното право.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да отмените обжалвания административен акт като ми дадете възможност да представя писмена защита. В случая е налице пълна липса на административна компетентност, тъй като не се касае за предоставяне на държавна помощ с административен акт, а се касае за недопустими административно ревизиране на един изцяло гражданско правен договор. Чл. 38 от Закона за държавните помощи казва, че възстановяването на неправомерна държавна помощ се извършва по административен път, когато това е допустимо. В случая не е допустимо. Компетентен орган, в случая би бил администраторът на държавната помощ, който не е министърът на земеделието, храните и горите, предвид кой е сключил договора. Отделно от това не е спазена административната процедура дори ако беше приложима, тъй като пак чл. 38 от Закона за държавни помощи предвижда възстановяване да се извърши с разпореждане на органа и след това с АУПДВ. В случая е издаден направен АУПДВ, разпореждане липсва като решение на комисията което е дало начало на административното производство не визира конкретни сделки и конкретни получатели. Това е изцяло оставено в прерогативите на българските национални органи по реда на чл. 38. Нарушена е процедурата за извършване на оценка за оразмеряване на държавната помощ. Закона предвижда да стане по оценка от независим оценител. В случая оценителят нито е независим, нито е лицензиран което съответно прави невалидна неговата оценка. И накрая е изтекла както 5-годишната по ДОПК, така и абсолютната 10-годишна давност дори и ако се касаеше наистина за държавно вземане Моля поради това да уважите жалбата като присъдите разносните по делото, за които представям списък с копие за ответната страна.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като напълно неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни аргументи в писмени бележки.

По отношение компетентността - в случая компетентен е министърът на земеделие,

храните и горите съгласно Закона за земеделието и горите в настоящата редакция съществува изрична норма, която му дава компетентност по отношение на разпоредителни сделки. Дали това е държавна помощ, доколкото има изрично произнасяне с решение на Европейската комисия и то абсолютно категорично, такава помощ е предоставена.

По отношение годността - с оглед принципа на ефективност съгласно чл. 16 ; § 3 от Регламент 2015/1589 за изпълнение решението на Европейската комисия прилагането на национални разпоредби по възстановяване на неправомерна помощ, свързани с изтекъл национален давностен срок не трябва да се прилагат, когато се явяват пречки и правят възстановяването невъзможно. Единствено се прилага 10-годишната давност за произнасяне на Комисията. Има и решение на СЕС по дело № С-627/18 от 30.04.2020 по преюдициално запитване по въпроса за държавните помощи. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Т. (реплика): За приложението на Регламент 2015 следва да се има предвид, че решението на Комисията е постановено при действието на стария регламент, а доколкото разпоредбите за давност са материалноправни разпоредби, нямат действие към настоящия случай и последващо приети регламенти.

Съдът дава на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: